



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Черкасовой Т. [ ] Н. [ ] к Евсютиной И. [ ] А. [ ] Анохову С. [ ] Н. [ ] об установлении юридического факта принятия наследства, признании частично недействительными свидетельства о праве на наследство и договора дарения, признании права собственности на долю в квартире в порядке наследования с перераспределением долей других наследников по кассационной жалобе Черкасовой Т. [ ] Н. [ ] на постановление президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Черкасовой Т.Н. по доверенности Герман Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Анохова С.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Черкасова Т.Н. обратилась с исковыми требованиями к Евсютиной И.А., Анохову С.Н. об установлении юридического факта принятия наследства, признании частично недействительными свидетельства о праве на наследство и договора дарения, признании права собственности на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [ ], ул. [ ], в порядке наследования с перераспределением долей других наследников, ссылаясь на то, что 6 февраля 2000 г. умерла её мать

Анохова Е.И. Отцом истца Аноховым Н.Е. было получено свидетельство о праве на наследство после смерти супруги. Дети наследодателя Анохов С.Н., Анохов В.Н. и сама Черкасова Т.Н. к нотариусу с заявлением о принятии наследства не обращались. 26 октября 2009 г. между Аноховым Н.Е. и Евсютиной И.А. (дочерью истца) заключён договор дарения указанной квартиры. 14 ноября 2009 г. Анохов Н.Е. умер. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 октября 2012 г. за Аноховым С.Н. признано право собственности на 1/4 доли в праве собственности на спорную квартиру, за Евсютиной И.А. – 3/4 доли в праве собственности на эту квартиру, договор дарения указанной квартиры между Аноховым Н.Е. и Евсютиной И.А. от 26 октября 2009 г. в части 1/4 доли признан недействительным, а в части 3/4 доли действительным и заключённым.

Истец указывает, что также является наследником, фактически приняла наследство после смерти матери Аноховой Е.И., в связи с чем имеет право на долю в наследстве.

Решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 2 августа 2012 г. иски требования удовлетворены, установлен факт принятия Черкасовой Т.Н. наследства после смерти её матери Аноховой Е.И., за Черкасовой Т.Н. и Аноховым С.Н. признано по 1/6 доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], договор дарения этой же квартиры между Аноховым Н.Е. и Евсютиной И.А. от 26 октября 2009 г. признан недействительным в части 1/3 доли, а в части 2/3 доли действительным и заключённым, ранее выданное Анохову С.Н. свидетельство о праве на наследство признано недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 октября 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2012 г. решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 2 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 октября 2012 г. отменены, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе Черкасовой Т.Н. ставится вопрос об отмене постановления президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г. и оставлении в силе решения Бежицкого районного суда г. Брянска от 2 августа 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 октября 2012 г. Заявитель полагает, что судом кассационной инстанции ошибочно применены положения статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку предшествующими судебными постановлениями – решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 24 января 2012 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 марта 2012 г. факт

принятия либо непринятия ею наследства не устанавливался, вопрос о её правах на наследственное имущество не разрешался. Считает, что вынесение судебного акта в отношении наследственных прав Анохова С.Н. и Анохова В.Н. не является препятствием для её самостоятельного обращения в суд с иском об установлении факта принятия наследства и признания права на наследственное имущество.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Анохова С.Н. поступили возражения на кассационную жалобу, в которых он просит оставить в силе постановление президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г., полагая, что производство по делу прекращено обоснованно.

Проверив материалы дела, заслушав представителя Черкасовой Т.Н. по доверенности Герман Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Анохова С.Н., возражавшего против удовлетворения жалобы, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Удовлетворяя искивые требования Черкасовой Т.Н., суд первой инстанции установил факт принятия Черкасовой Т.Н. наследства после смерти её матери Аноховой Е.И. и определил доли всех наследников. С таким решением согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции и прекращая производство по делу, президиум Брянского областного суда указал, что имеется вступившее в законную силу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 марта 2012 г., в котором предметом спора являлись наследственные права истца на квартиру, оставшуюся после смерти её матери Аноховой Е.И.

Однако такой вывод президиума Брянского областного суда является ошибочным.

В соответствии со статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Согласно части 1 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Как видно из материалов дела, решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 24 января 2012 г. были рассмотрены иски Анохова С.Н. и Анохова В.Н. к Евсютиной И.А. о восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительными свидетельства о праве на наследство и договора дарения квартиры и требования по встречному иску Евсютиной И.А. к Анохову В.Н., Анохову С.Н. о признании договора дарения заключённым и действительным. По решению суда за Аноховым С.Н. и Аноховым В.Н. признано по 1/6 доли в праве собственности на спорную квартиру, за Евсютиной И.А. – 2/3 доли в праве собственности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 апреля 2012 г. указанное решение суда в части отменено и принято новое решение, которым Анохову В.Н. в иске отказано, за Аноховым С.Н. признано право собственности на 1/4 доли в праве собственности на спорную квартиру, за Евсютиной И.А. 3/4 доли в праве собственности на эту квартиру, договор дарения указанной квартиры между Аноховым Н.Е. и Евсютиной И.А. от 26 октября 2009 г. в части 1/4 доли признан недействительным, а в части 3/4 доли действительным и заключённым.

Как видно из указанных судебных постановлений, Черкасова Т.Н. участвовала в данном деле в качестве представителя своей дочери Евсютиной И.А., а также была привлечена судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Стороной в деле – истцом или ответчиком – Черкасова Т.Н. не являлась, каких-либо требований относительно предмета спора не заявляла, вопрос о её правах в отношении спорного наследственного имущества судебными инстанциями не обсуждался и не разрешался.

Каких-либо препятствий для обращения в суд одного из наследников за защитой своих наследственных прав после раздела имущества между другими наследниками законодательством не установлено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом кассационной инстанции ошибочно применены положения статьи 220

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку решением Бежицкого районного суда г. Брянска от 24 января 2012 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 29 марта 2012 г. факт принятия либо непринятия Черкасовой Т.Н. наследства не устанавливался, вопрос о её правах на наследственное имущество не разрешался, стороной в деле Черкасова Т.Н. не являлась. Вынесение судебного акта в отношении наследственных прав Анохова С.Н. и Анохова В.Н. не является препятствием для самостоятельного обращения Черкасовой Т.Н. в суд с иском об установлении факта принятия наследства и признания права на наследственное имущество.

С учётом изложенного у президиума Брянского областного суда отсутствовали основания для отмены состоявшихся судебных постановлений и прекращения производства по делу.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г.

Поскольку, помимо ошибочного применения положений статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иных оснований для отмены судебных постановлений президиумом Брянского областного суда не указано и Анохов С.Н. в кассационной жалобе, поданной в Брянский областной суд, не ссылаясь на какие-либо иные основания для отмены состоявшихся судебных постановлений, постановление президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Бежицкого районного суда г. Брянска от 2 августа 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 октября 2012 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Брянского областного суда от 13 февраля 2013 г. отменить, оставить в силе решение Бежицкого районного суда г. Брянска от 2 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 октября 2012 г.

Председательствующий

Судьи

