



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 70-АПУ13-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,  
судей Земскова Е.Ю., Тришевой А.А.  
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Клевцова В.В. на определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2013 года, которым

Клевцову В. [ ] В. [ ], [ ]  
[ ] судимому:

1. 06 июня 2005 года Конаковским городским судом Тверской области по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев. Постановлением того же суда от 27 декабря 2005 года условное осуждение отменено с направлением для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима;

2. 17 августа 2006 года Солнечногорским городским судом Московской области по ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 2 года 1 месяц лишения свободы без штрафа. На основании ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Конаковского городского суда Тверской области от 06 июня 2005 года и окончательно назначено по совокупности приговоров 2 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденного 13 марта 2008 года по отбытии срока наказания;

3. 22 января 2010 года Солнечногорским городским судом Московской области с учетом изменений, внесенных постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2012 года, по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 226 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы без штрафа. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 3 месяца лишения свободы без штрафа;

4. 09 июля 2010 года Петушинским районным судом Владимирской области с учетом изменений, внесенных постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 апреля 2012 года, по ч. 1 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Солнечногорского городского суда Московской области от 22 января 2010 года, окончательно назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, отбыл наказание 26 октября 2012 года,

отказано в удовлетворении жалобы на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 31.01.2013 года о его выдаче правоохранительным органам Украины для приведения в исполнение приговора.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление Клевцова В.В., адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Никифорова А.Г. о законности и обоснованности определения суда, Судебная коллегия

**установила:**

31.01.2013 года Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации вынесено постановление о выдаче гражданина Украины Клевцова В.В. этому государству для приведения в исполнение приговора Торезского городского суда Донецкой области от 08.09.2011 года, которым он осужден по ч.3 ст.140 УК Украины в редакции 1960 года к 3 годам лишения свободы.

Вышеуказанным определением Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2013 года жалоба Клевцова В.В. на указанное постановление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставлена без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Клевцов В.В. просит отменить определение суда, полагая, что за совершенное им преступление истек срок давности привлечения к уголовной ответственности: с момента совершения преступления 18.05.2000 года и до момента провозглашения приговора 8.09.2011 года прошло более 10 лет, то есть срок давности привлечения к уголовной ответственности за тяжкое преступление истек как по законодательству Украины, так и по законодательству России.

В дополнительной апелляционной жалобе Клевцов В.В. оспаривает продление срока содержания под стражей до 26 августа 2013 года, ссылаясь на ст.109 УПК РФ, согласно которой продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев допускается только по особо сложным делам.

В судебном заседании Клевцов В.В. дополнительно привел доводы об истечении срока давности исполнения обвинительного приговора Торезского городского суда от 8.09.2011 года, ссылаясь на устное разъяснение судьей Г. [ ] постановленного им приговора Торезского городского суда, согласно которого срок наказания по указанному приговору должен исчисляться с 14 декабря 2008 года.

Кроме того, в ходатайствах Клевцов В.В. просил о дополнительном ознакомлении с делом и направлении в Торезский городской суд Донецкой области Украины запроса об исчислении срока по приговору от 8 сентября 2011 года.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения ходатайств Клевцова В.В., поскольку вся информация, необходимая для разрешения апелляционной жалобы имеется в материалах дела, в том числе приговор суда, в котором вопрос указанный Клевцовым В.В. разрешен.

Ходатайство, заявленное Клевцовым В.В., о дополнительном ознакомлении с материалами дела является необоснованным, поскольку Клевцов В.В. был ознакомлен с материалами дела в полном объеме в присутствии адвоката 5 апреля 2013 года. После этого Клевцову В.В. были вручены копии определения Суда ЯНАО и протокола судебного заседания.

Новых документов, которые бы могли иметь значение при подготовке к заседанию суда апелляционной инстанции, материалы дела не содержат. В подготовительной части судебного заседания Клевцов В.В. об указанном ходатайстве не заявлял, пояснил, что к судебному заседанию готов. При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Что касается доводов апелляционной жалобы, то Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы вышеуказанных участников судебного разбирательства, оснований для ее удовлетворения не находит.

Судом правильно установлено и указано в определении, что Клевцов осужден по приговору Торезского городского суда Донецкой области Украины от 08 сентября 2011 года, вступившему в законную силу 23 сентября 2011 года, к трем годам лишения свободы за тайное похищение индивидуального имущества, принадлежащего К [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] гривны, совершенное повторно, соединенное с проникновением в жилище, то есть преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 140 Уголовного кодекса Украины (в редакции 1960 года). Виновные действия совершены Клевцовым В.В. 18 мая 2000 года.

По Российскому законодательству действия Клевцова В.В. также являются наказуемыми и квалифицируются по п. «а» ч. 3 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище), санкция которого предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок также свыше одного года. Размер похищенного имущества в рублевом эквиваленте [REDACTED] гривны = [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек) превышает пять минимальных размеров оплаты труда на момент совершения преступления ([REDACTED] = [REDACTED]).

Доводы Клевцова о том, что на момент постановления приговора Торезского городского суда истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, были правильно оценены в определении суда, как не содержащие оснований для отказа в экстрадиции, поскольку вопрос о давности привлечения к уголовной ответственности разрешен судом суверенного государства Украины, который постановив обвинительный приговор, тем самым признал, что давность привлечения к уголовной ответственности не истекла.

В соответствии с международными соглашениями суды Российской Федерации не наделены полномочиями оценивать законность и обоснованность судебных решений государства Украины.

Поэтому указанный довод Клевцова В.В. основанием для удовлетворения его апелляционной жалобы не является.

Доводы Клевцова В.В. об истечении срока давности приведения в исполнение обвинительного приговора Торезского городского суда также являлись предметом рассмотрения Суда ЯНАО, который в своем определении сделал обоснованный вывод о том, сроки давности исполнения обвинительного приговора по уголовному законодательству Российской Федерации и Украины не истекли.

Ссылка на то, что срок наказания по указанному приговору подлежит исчислению с 14 декабря 2008 года, из текста приговора не следует.

Обоснование Клевцовым В.В. указанных доводов было проанализировано Судом ЯНАО и обоснованно признано несостоятельным. Судом при этом правильно приведено содержание приговора Торезского городского суда Донецкой области Украины от 08 сентября 2011 года (л.д.17-18), согласно которому срок наказания Клевцова В.В. по указанному приговору постановлено исчислять с момента его задержания по настоящему делу на территории Российской Федерации и зачесть в срок отбытого наказания время содержания под стражей на территории Российской Федерации и время этапирования.

Согласно копии протокола задержания (л.д.34-35) Клевцов В.В. задержан с целью его выдачи в Украину для исполнения приговора 26 октября 2012 года. Ранее Клевцов В.В. для его выдачи в Украину с целью приведения в исполнение приговора не задерживался и под стражей на территории Российской Федерации с этой целью не содержался, поскольку представленными материалами подтверждается, что Клевцов В.В. с 27 ноября 2008 года по 26 октября 2012 года содержался под стражей и отбывал наказание по приговорам Солнечногорского городского суда Московской области от 22 января 2010 года и Петушинского районного суда Владимирской области от 09 июля 2010 года.

В связи с этим доводы Клевцова В.В. о неправомерности его выдачи Украине являются необоснованными.

Что касается доводов о продлении срока содержания под стражей, то данный вопрос в силу ч.2 ст.389<sup>3</sup> УПК РФ не относится к компетенции Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Указанное решение по указанному вопросу было принято судьей Лабитнангского городского суда 25 апреля 2013 года после рассмотрения жалобы Судом ЯНАО. Рассмотрение жалобы на данное промежуточное решение относится к компетенции суда субъекта РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 12 апреля 2013 года об оставлении без удовлетворения жалобы Клевцова В [ ] В [ ] на постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 31 января 2013 года о выдаче Клевцова В.В. Украине для приведения в исполнение приговора оставить без изменения, а апелляционную жалобу Клевцова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи