



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ13-89

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Кликушина А.А. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Иваненко С. [] В. [] к региональной общественной организации «Центр экономических и политических исследований» (далее – РОО «ЭПИцентр»), ЗАО «Аргументы и факты» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества

по кассационной жалобе представителя ЗАО «Аргументы и факты» Германской Ю. [] А. [] на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2012 г. по заявлению ЗАО «Аргументы и факты» о пересмотре по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя ЗАО «Аргументы и факты» – Германской Ю.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителя РОО «ЭПИцентр» по доверенности, выданной председателем совета РОО «ЭПИцентр» Задорновым М.М., – Шевченко А.Ю., просившего об отмене судебных постановлений, представителя Иваненко С.В. – Евдокимова А.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы,

объяснения представителя РОО «ЭПИцентр» по доверенности, выданной председателем совета РОО «ЭПИцентр» Явлинским Г.А., – Чугунова М.Ю., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Представитель ЗАО «Аргументы и факты» Топоркова В.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г. по делу по иску Иваненко С.В. к РОО «ЭПИцентр», ЗАО «Аргументы и факты» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 7 ноября 2006 г. по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам, ссылаясь на то, что после вступления решения в законную силу по данному делу возникли новые обстоятельства, которые непосредственно касаются дела и могут повлиять на правильность принятого решения. Дорогомиловским районным судом г. Москвы 1 ноября 2011 г. в отношении М [] вынесен оправдательный приговор, в связи с чем постановление о привлечении М [] [] в качестве обвиняемого, которым руководствовался суд при вынесении решения, утратило юридическую силу.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 марта 2012 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2012 г., в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе ЗАО «Аргументы и факты» поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы ЗАО «Аргументы и факты» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2013 г. и кассационная жалоба ЗАО «Аргументы и факты» передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы представителя ЗАО «Аргументы и факты» Германской Ю.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм

процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судом первой и второй инстанций.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г. исковые требования Иваненко С.В. к РОО «ЭПИцентр», ЗАО «Аргументы и факты» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 7 ноября 2006 г. удовлетворены (т.2, л.д. 186).

Признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества от 7 ноября 2006 г., заключенный между РОО «ЭПИцентр» и ЗАО «Аргументы и факты». Применены последствия недействительной сделки - с РОО «ЭПИцентр» в пользу ЗАО «Аргументы и факты» взысканы полученные по договору денежные средства в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 сентября 2010 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с РОО «ЭПИцентр» в пользу ЗАО «Аргументы и факты» полученных по договору денежных средств в размере [REDACTED] руб. изменено. Постановлено взыскать с РОО «ЭПИцентр» в пользу ЗАО «Аргументы и факты» полученные по договору купли-продажи от 7 ноября 2006 г. денежные средства в размере [REDACTED] руб., также с РОО «ЭПИцентр» взыскана госпошлина в доход государства в размере [REDACTED] руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При разрешении спора суд исходил из того, что РОО «ЭПИцентр» при заключении оспариваемой сделки от 7 ноября 2006 г. вышла за пределы своей правоспособности, неправомерных действий М [REDACTED] как председателя РОО «ЭПИцентр» по продаже здания, расположенного по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] и использованию денежных средств.

При этом суд в решении в качестве доказательства неправомерности действий Михайлова А.Ю. указал постановление следователя от 16 апреля 2010 г. о привлечении его к уголовной ответственности.

1 ноября 2011 г. в отношении Михайлова А.Ю. состоялся оправдательный приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы, оставленный без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19 декабря 2011 г. (т. 3, л.д. 36-53).

Отказывая в удовлетворении заявления ЗАО «Аргументы и факты» о пересмотре по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г., суд первой инстанции исходил из того, что оснований, предусмотренных статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам, не

имеется. При этом суд указал, что постановление о привлечении Михайлова А.Ю. к уголовной ответственности от 16 апреля 2010 г. оценено судом в совокупности с иными доказательствами по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства, указанные в части 4 указанной статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

К новым обстоятельствам, в частности, относится отмена постановления государственного органа, которое послужило основанием для принятия судебного постановления (пункт 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 11 декабря 2012 г. №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» разъяснил, что при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать, что в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос (пункт 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, 1 ноября 2011 г. Дорогомиловским районным судом г. Москвы в отношении М [] [] постановлен оправдательный приговор, который состоялся после вынесения следователем постановления от 16 апреля 2010 г. о привлечении его к уголовной ответственности.

Согласно указанному приговору совершенные М [] [] как [] [] РОО «ЭПИцентр» путем перечисления денежных средств по заключенным договорам с юридическими лицами, не имеющими признаков анонимности, финансовые операции представляют обычную финансовую

деятельность и что он, действуя от имени большинства членов общества, выдавая доверенности, полученные от сделок денежные средства направлял на хозяйственные нужды общества в соответствии с заключенными договорами, в связи с чем не выходил за рамки хозяйственной деятельности юридического лица (абз. пятый л.д. 50 т. 3).

Поскольку в основу решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г. положен вывод о том, что М [] совершены противоправные действия при заключении договора купли-продажи здания от 7 ноября 2006 г., который, в свою очередь, изложен в постановлении следователя от 16 апреля 2010 г. о привлечении М [] в качестве обвиняемого, то вынесение 1 ноября 2011 г. Дорогомилловским районным судом г. Москвы в отношении Михайлова А.Ю. оправдательного приговора за отсутствием в его действиях состава преступления является основанием для применения положений пункта 1 части 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пересмотра по новым обстоятельствам решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г.

В силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судом допущена ошибка в применении норм процессуального закона, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым заявление ЗАО «Аргументы и факты» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г. удовлетворить.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 390, статьей 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 28 марта 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 мая 2012 г. отменить, принять по делу новое судебное постановление, которым заявление ЗАО «Аргументы и факты» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г. удовлетворить.

Решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 июля 2010 г. отменить.

Дело направить в Хамовнический районный суд г. Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

