



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ13-19СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Кулябина В.М. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре - Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Гасанова А [] Х [] по апелляционной жалобе адвоката Гасанова Г.Н. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 3 апреля 2013 года, которым

Гасанов А [] Х [], []

ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 226 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Гасанов А.Х. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам – Б []

И. и Г. а также в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены 3 декабря 2009 года на территории при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на неё, выступления осужденного Гасанова А.Х. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Гасанова Г.Н., поддержавших доводы жалобы, возражения прокурора Савинова Н.В., полагавшего апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В апелляционной жалобе в защиту осужденного Гасанова А.Х. адвокат Гасанов Г.Н. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. В обоснование доводов жалобы указывает, что при обсуждении проекта вопросного листа стороной защиты было заявлено ходатайство о постановке двух частных вопросов, отражающих позицию стороны защиты, однако при постановке вопросов в окончательном варианте первый вопрос, касающийся обстоятельств, при которых Гасановым А.Х. были произведены выстрелы в потерпевших, председательствующим изменен, а второй вопрос, относящийся к мотиву преступления, которым согласно позиции стороны защиты являлся страх и опасение за свою жизнь, вообще не внесен в вопросный лист. Таким образом в вопросном листе, по утверждению адвоката, нет вопроса о мотиве совершенного преступления, как по позиции стороны обвинения, так и по позиции стороны защиты. Мотив преступления, как неприязненные отношения, возникшие на почве ссоры, определен самим председательствующим, исходя, как это указано в приговоре, из обстоятельств, установленных обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей. Указанные выше обстоятельства, по мнению адвоката, являются существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона, влекущими отмену приговора. Кроме того считает, что вывод председательствующего о доказанности мотива умышленного убийства противоречит вердикту коллегии присяжных заседателей, поскольку на вопрос № 2, где фактически содержится вопрос о неприязненных отношениях, возникших на почве ссоры, присяжными заседателями дан отрицательный ответ, а согласно вердикта, присяжными заседателями признано доказанным, что Гасанов А.Х. произвел выстрелы в потерпевших из автомат АКМ, оказавшегося в его руках случайно при падении, зацепившись за него, и увидев, что Б. положил руку на кобуру, в которой находился пистолет, и начал её расстегивать. В связи с этим полагает, что выводы суда, изложенные в

приговоре, противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом присяжных заседателей, что является еще одним основанием отмены приговора. Просит приговор в отношении Гасанова А.Х. отменить и передать дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Гасанова Г.Н. государственный обвинитель Рамазанов М.А. и представители потерпевших Б [] и Г [] - адвокаты Магомедов М-Р.Ш. и Магомедов М.М. просят оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит, что приговор суда в отношении осужденного Гасанова А.Х. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности в совершении указанного выше преступления, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов уголовного дела, судебное разбирательство по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ. Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели, данное право, в том числе и стороной защиты, реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступало.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим соблюден, стороны не были ограничены в праве представления доказательств, подлежащих исследованию в суде с участием присяжных заседателей, все представленные суду доказательства были судом исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. По окончании судебного следствия, ни у кого из участников процесса, в том числе у стороны защиты, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Вопросный лист председательствующим составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, а также замечаний и предложений стороны защиты о постановке новых вопросов, влекущих за собой ответственность подсудимого за менее тяжкое деяние. При этом председательствующим обоснованно не

включен в вопросный лист второй предложенный стороной защиты вопрос, поскольку он не соответствовал требованиям закона о содержании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, так как разрешение вопроса о предположении подсудимого о возможном применении потерпевшими оружия не связано с установлением фактических обстоятельств дела и отнесено к компетенции председательствующего при юридической оценке действий подсудимого.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных об его необъективности, а также об искажении председательствующим исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон из текста напутственного слова не усматривается.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. ст. 343 и 345 УПК РФ, является ясным и каких-либо противоречий не содержит.

Вопреки доводам жалобы адвоката Гасанова Г.Н., квалификация действий осужденного Гасанова А.Х. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также указанный в приговоре мотив совершения данного преступления, являются правильными, поскольку соответствуют установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическим обстоятельствам дела.

Выводы суда об отсутствии оснований для квалификации действий осужденного, как совершенных при необходимой обороне либо при превышении необходимой обороны, достаточно мотивированы в приговоре и являются правильными.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей в отношении Гасанова А.Х., не имеется.

Наказание осужденному Гасанову А.Х. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных об его личности, смягчающих наказание обстоятельств, влияния наказания на его исправление и условия жизни его семьи, а также признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения.

Оснований для признания назначенного осужденному Гасанову А.Х. наказания несправедливым, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 3 апреля 2013 года отношении Гасанова А [REDACTED] Х [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Гасанова Г.Н. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]