



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Павлова Д.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 мая 2011 г. и постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Павлова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 мая 2011 г. Павлов Д.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 апреля 2013 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, надзорная жалоба Павлова Д.Н. – без удовлетворения.

Павлов Д.Н. в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 мая 2011 г. и постановления председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 апреля 2013 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на то, что на момент совершения административного

правонарушения срок действия ранее выданного ему водительского удостоверения истёк.

Изучение истребованного из судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа дела об административном правонарушении, доводов надзорной жалобы Павлова Д.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г. водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно протоколу 89 АС [REDACTED] об отстранении от управления транспортным средством от 24 апреля 2011 г. (л.д. 2), акту 89 АА [REDACTED] освидетельствования на состояние опьянения от 24 апреля 2011 г. (л.д. 3) и протоколу 89 АА [REDACTED] от 24 апреля 2011 г. о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4) 24 апреля 2011 г. в районе д. 48 по ул. Свердлова в г. Салехарде сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Павлова Д.Н. Выявив у данного водителя признак опьянения (запах алкоголя изо рта), сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Павлову Д.Н. требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения. В результате проведённого сотрудниками ДПС ГИБДД освидетельствования у Павлова Д.Н. было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами этого освидетельствования Павлов Д.Н. не согласился, в связи с чем в присутствии двух понятых он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Вместе с тем Павлов Д.Н. отказался от выполнения законного требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

По данному факту сотрудниками ДПС ГИБДД на основании протокола 89 АС [REDACTED] об административном правонарушении от 24 апреля 2011 г. (л.д. 1) в отношении Павлова Д.Н. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3 мая 2011 г. мировой судья судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа, рассмотрев данное дело в отсутствие

Павлова Д.Н., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года (л.д. 16).

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

В силу положений статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются истечение установленного срока действия водительского удостоверения, ухудшение здоровья водителя, препятствующее безопасному управлению транспортными средствами, подтверждённое медицинским заключением, лишение права на управление транспортными средствами.

Из содержания пункта 35 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396, следует, что водительские удостоверения выдаются на срок десять лет за исключением случаев, предусмотренных пунктом 45 данных правил, по истечении которого они считаются недействительными.

Как усматривается из копии водительского удостоверения, выданного на имя Павлова Д.Н. 12 августа 2000 г., а также из информации, поступившей из отдела административной практики ОР ДПС ГИБДД УВД по Ямало-Ненецкому автономному округу, срок действия указанного водительского удостоверения истёк 12 августа 2010 г. (л.д. 10, 13). Сведений о том, что на момент совершения административного правонарушения Павлову Д.Н. было выдано другое водительское удостоверение, материалы дела не содержат.

Мировой судья судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеющий значение для правильного разрешения данного дела вопрос о сроке действия водительского удостоверения, выданного Павлову Д.Н., 3 мая 2011 г. в судебном заседании не исследовал.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 мая 2011 г. и постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Павлова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Павлова Д.Н. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа для устранения допущенных им нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению

в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Павлова Д. [] Н. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Салехарда Ямало-Ненецкого автономного округа от 3 мая 2011 г. и постановление председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 15 апреля 2013 г., вынесенные в отношении Павлова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов