



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Горбенко А. [] В. [] на постановление мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 15 ноября 2012 г. (дата изготовления постановления в полном объеме – 19 ноября 2012 г.), решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 31 января 2013 г., вынесенные в отношении Горбенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 15 ноября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Калининграда от 19 декабря 2012 г. и постановлением заместителя председателя Калининградского областного суда от 31 января 2013 г., Горбенко А.В. признан виновным в том, что 17 августа 2012 г. в 10 часов 10 минут в районе д. 65 по ул. Камской в г. Калининграде управлял транспортным средством – автомобилем марки [] государственный регистрационный знак [], находясь в состоянии опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года (л.д. 34–35, 47–48, 54–57).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Горбенко А.В. просит отменить постановление мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 15 ноября 2012 г., решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 31 января 2013 г., вынесенные в отношении его по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Горбенко А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Из содержания части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не может быть вынесено по истечении трёх месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, за исключением дел об административных правонарушениях, указанных в частях 3 – 5 статьи 29.6 данного кодекса, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объёме является днём его вынесения.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Горбенко А.В. дела об административном правонарушении, имели место 17 августа 2012 г. (л.д. 6).

Таким образом, по данному делу об административном правонарушении трёхмесячный срок давности привлечения Горбенко А.В. к административной ответственности истёк 17 ноября 2012 г.

Из содержания резолютивной части постановления мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда усматривается, что мотивированное постановление было изготовлено 19 ноября 2012 г. (л.д. 33, 35).

Следовательно, разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья не учёл, что на момент изготовления постановления о назначении Горбенко А.В. административного наказания в полном объёме (19 ноября 2012 г.) срок давности привлечения его к административной ответственности истёк

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 15 ноября 2012 г., решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от

31 января 2013 г., вынесенные в отношении Горбенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Горбенко А. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 7-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 15 ноября 2012 г., решение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 19 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Калининградского областного суда от 31 января 2013 г., вынесенные в отношении Горбенко А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов