



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Котова В. [] А. [] и его защитника Челмакина С. [] В. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия от 25 декабря 2012 г., решение судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 февраля 2013 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 6 марта 2013 г., вынесенные в отношении Котова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

в силу части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2010 г. № 175-ФЗ) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от четырёх до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъёмки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъёмки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия от 25 декабря 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 февраля 2013 г., Котов В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4

статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 6 марта 2013 г. надзорная жалоба Котова В.А. и его защитника Челмакина С.В. на указанные судебные акты оставлена без удовлетворения.

Котов В.А. и его защитник Челмакин С.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой, в которой просят вынесенные в отношении Котова В.А. судебные постановления отменить, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Котова В.А. и его защитника Челмакина С.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

23 ноября 2012 г. определением мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия материалы дела об административном правонарушении в отношении Котова В.А. возвращены инспектору ДПС ОГАИ ММО МВД России «Темниковский» Г. [REDACTED] для устранения имеющихся недостатков (л.д. 13).

6 декабря 2012 г. после устранения недостатков данное дело вновь поступило мировому судье.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьёй 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из содержания части 4.1 указанной статьи следует, что в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведётся производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трёх дней со дня составления указанного протокола.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной

статьи, в нём делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Рассмотрев 25 декабря 2012 г. дело об административном правонарушении в отношении Котова В.А., мировой судья судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия не учёл, что материалы дела не содержат сведений об извещении Котова В.А. о внесении в протокол об административном правонарушении изменений, а также сведений о том, высылались ли Котову В.А. копия протокола об административном правонарушении с внесёнными в него изменениями.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия от 25 декабря 2012 г., решение судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 февраля 2013 г. и постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 6 марта 2013 г., вынесенные в отношении Котова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Котова В.А. и его защитника Челмакина С.В. срок давности привлечения Котова В.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

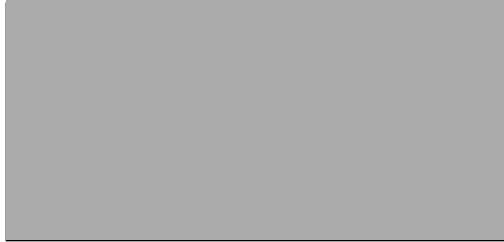
надзорную жалобу Котова В. [] А [] и его защитника Челмакина С. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Пролетарского района г. Саранска Республики Мордовия от 25 декабря 2012 г., решение судьи Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 4 февраля 2013 г., постановление Председателя Верховного Суда Республики Мордовия от 6 марта 2013 г., вынесенные в отношении Котова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов