



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-АПУ13-4СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,

судей Нестерова В.В., Сабурова Д.Э.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Христовского С.А. и адвоката Зимонова А.В. на приговор Псковского областного суда от 22 апреля 2013 года, которым

Христовский С.А.
[redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 8 лет, с ограничением свободы на 1 год 2 месяца, с установлением ограничений: не изменять места жительства по адресу [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - г. [REDACTED], являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации 1 раз в месяц по графику, установленному уголовно-исполнительной инспекцией;

- по п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на 17 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять места жительства по адресу г. [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - г. [REDACTED] [REDACTED] являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации 1 раз в месяц по графику, установленному уголовно-исполнительной инспекцией;

- по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ сроком на 4 года;

- по ч.2 ст.167 УК РФ сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.3,4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 19 лет с ограничением свободы на 2 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, установлением ограничений: не изменять места жительства по адресу г. [REDACTED] [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации 1 раз в месяц по графику, установленному уголовно-исполнительной инспекцией.

Постановлено взыскать с Христовского С.А. в пользу Э [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED], в счет компенсации морального вреда – [REDACTED] рублей.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Христовский С.А. осужден: за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяж-

кого вреда здоровью потерпевшего; за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), группой лиц по предварительному сговору; за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления, в совершении которых Христовский С.А. признан виновным, совершены в сентябре 2011 года на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Христовского С.А. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Шаповаловой Н.Ю., просивших об изменении приговора по доводам апелляционных жалоб, потерпевших Э [REDACTED] и Э [REDACTED] просивших оставить жалобы без удовлетворения и мнение прокурора Морозовой Л.М. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Христовский С.А., не соглашаясь с приговором, утверждает, что разбойное нападение на Э [REDACTED] и его убийство он не совершал. Присяжные заседатели признали его невиновным в похищении денег и нанесении потерпевшему ударов ножом, а причиной неполного его оправдания по инкриминированным ему преступлениям, по мнению автора жалобы, является неправильная постановка вопросов перед присяжными заседателями. Указывает, что потерпевшего знал на протяжении длительного времени, между ними были хорошие отношения и совершить разбойное нападение и его убийство он не мог. Утверждает, что убийство Э [REDACTED] совершило другое лицо, а автомобиль потерпевшего он поджег из боязни за себя и свою семью. Считает, что суд необоснованно взыскал с него компенсацию морального вреда. Также указывает, что в основу приговора были положены его первоначальные показания, в которых он был вынужден признать себя виновным в инкриминированных ему преступлениях в результате незаконных методов ведения следствия. После его задержания сотрудники полиции оказывали на него физическое воздействие, а в представлении адвоката ему было необоснованно отказано. Поэтому его первоначальные показания не могут являться допустимыми доказательствами. Излагая в жалобе свою версию произошедших событий, Христовский указывает на

свою непричастность к разбою и убийству потерпевшего. Обращает внимание, что суд необоснованно признал у него отягчающим наказание обстоятельство, которое является квалифицирующим признаком инкриминированных ему преступлений. Просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение.

- адвокат Зимонов А.В., в интересах осужденного Христовского С.А., считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона и несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. По мнению автора жалобы, при постановке второго вопроса вопросного листа суд указал на деяние, обвинение по которому Христовскому не предъявлялось. Вопрос о наличии между Христовским и иным лицом предварительной договоренности на совершение убийства присяжным не задавался и такие обстоятельства присяжными не устанавливались. Указывает, что Христовскому не предъявлялось обвинение в том, что иное лицо взяло с собой короткоствольное огнестрельное оружие ограниченного поражения с целью нападения на Э. [REDACTED] и хищения у него денежных средств. Утвердительный ответ на поставленный перед присяжными заседателями вопрос о выполнении Христовским определенных действий в отношении Э. [REDACTED] не свидетельствует о наличии у осужденного корыстного мотива и умысла на причинение каких-либо телесных повреждений и смерти Э. [REDACTED]. Также считает, что установленные вердиктом присяжных заседателей фактические обстоятельства, не свидетельствуют, что умыслом Христовского охватывались действия иного лица по применению травматического пистолета для причинения телесных повреждений потерпевшему. Адвокат считает, что иное лицо, применяя пистолет, вышло за пределы имевшегося сговора, то есть действовало по своему усмотрению, и в его действиях в этой части имел место эксцесс исполнителя. Считает, что Христовский не мог предвидеть указанных действий иного лица, а, следовательно, и наступивших последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего. При этом факт нанесения Христовским потерпевшему ножевых ранений, согласно вердикту присяжных, не доказан. По мнению адвоката судом необоснованно вменен Христовскому квалифицирующий признак убийства – группой лиц по предварительному сговору. Просит отменить приговор и передать дело на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии подготовки к судебному заседанию.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Христовского С.А. и адвоката Зимонова А.В. потерпевшие Э. [REDACTED] Э. [REDACTED] и госу-

дарственный обвинитель Сергеева Т.А., считая приговор законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующему.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Вопреки доводам жалобы осужденного, все исследованные в судебном заседании доказательства были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Каких-либо объективных данных свидетельствующих о том, что Христовский С.А. оговорил себя в совершении преступлений, по делу не имеется, не приведены они и в апелляционных жалобах.

Как следует из материалов дела, свои первоначальные показания Христовский С.А. дал в присутствии адвоката, заявлений о применении к нему незаконных методов следствия не делал.

Поэтому суд первой инстанции, придя к выводу, что первоначальные показания Христовского С.А. получены в соответствии с требованиями закона, обоснованно разрешил стороне обвинения исследовать их в присутствии присяжных заседателей.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках. Каких-либо вопросов, при ответе на которые требуются специальные юридические познания, в вопросном листе не имеется.

Согласно протоколу судебного заседания, предусмотренная ст.338 УПК РФ процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судьей соблюдены. Неясностей по вопросам у присяжных заседателей не возникло.

Со стороны адвоката Зимонова А.В. и его подзащитного Христовского С.А. каких-либо замечаний, предложений по содержанию, формулировке, поставленных вопросов в вопросном листе, ни в письменной и ни в устной форме заявлено не было.

Как следует из текста напутственного слова председательствующего по делу, в нем приведены доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты и только те, которые были предметом судебного разбирательства и исследовались непосредственно в присутствии присяжных заседателей. Из текста напутственного слова не усматривается, что председательствующий каким-либо образом выразил в нем свое мнение, свидетельствующее об обвинительном уклоне.

В соответствии со ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминируемых подсудимому деяний относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимых в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей является правильным вывод суда о виновности Христовского С.А. в совершении разбоя, то есть нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, путем поджога.

Действия Христовского С.А. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и ч.2 ст.167 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Христовскому С.А. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ назначено с учетом содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, а поэтому считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия не находит оснований.

В соответствии с ч.3 ст.348 УПК РФ, председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также

установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Христовский С.А. и иное лицо договорились о нападении на Э [REDACTED] и хищении его денежных средств. Христовский С.А., соисполнительствуя иному лицу, напал на Э [REDACTED] обхватив одной своей рукой за шею последнего, производя удушье, таким образом, подавляя сопротивление Э [REDACTED]. В это время иное лицо, действуя согласованно с Христовским С.А., выхватил из находящейся при нем сумки пистолет Иж-79-9Т и произвел из него не менее 6 выстрелов с близкой дистанции в голову Э [REDACTED] причинив ему телесные повреждения. Причиненные Э [REDACTED] колото-резанные и огнестрельные ранения явились источниками массивного наружного кровотечения, повлекшего его смерть на месте, то есть иное лицо с Христовским С.А. своими совместными действиями убили Э [REDACTED].

Вердиктом присяжных заседателей также признано доказанным, что Христовский С.А. совместно с иным лицом, незаконно, без разрешения хозяина, заняли места в салоне автомобиля Э [REDACTED] марки « [REDACTED] », а именно: Христовский С.А. водительское место, а иное лицо место на заднем пассажирском сиденьи. Христовский С.А. при помощи ключа, оставленного Э [REDACTED] в замке зажигания указанного автомобиля, запустил его двигатель и совместно с иным лицом совершили поездку до лесного массива у д. [REDACTED].

Таким образом, перед присяжными заседателями не ставился вопрос о наличии между Христовским С.А. и иным лицом предварительной договоренности как на совершение убийства Э [REDACTED] так и на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, а, следовательно, эти фактические обстоятельства ими не устанавливались.

Отсутствие в вердикте присяжных заседателей установления указанных фактических данных не позволяли суду квалифицировать действия Христовского С.А. по убийству и угону автомобиля, как совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Христовский С.А. и иное лицо своими совместными действиями лишили жизни Э [REDACTED] что позволяет квалифицировать действия Христовского С.А. как убийство, совершенное группой лиц.

Поэтому действия Христовского С.А. подлежат переквалификации: с п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц, сопряженное с разбоем, и с п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на ч.1 ст.166 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон).

Кроме того, признавая у Христовского С.А. по ч.2 ст.167 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, судом также не учтено, что указанное обстоятельство вердиктом присяжных заседателей не устанавливалось, а поэтому оно подлежит исключению, а назначенное наказание по данной статье УК РФ смягчению.

Гражданский иск разрешен судом в соответствии с требованиями закона, а взысканная с осужденного компенсация морального вреда является разумной и справедливой.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13 – 389.14, 389.20, 389.28, 389.33, 379-27 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 апреля 2013 года в отношении Христовского С. [] А. [] изменить.

Переквалифицировать действия Христовского С.А.: - с п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, группой лиц, сопряженном с разбоем) по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничения: не изменять места жительства по адресу г. [] [] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - г. [] являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации 1 раз в месяц по графику, установленному уголовно-исполнительной инспекцией;

- с п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на ч.1 ст.166 УК РФ (как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон)), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

Исключить из приговора указание о признании у Христовского С.А. по ч.2 ст.167 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Смягчить назначенное Христовскому А.С. по ч.2 ст.167 УК РФ наказание до 2 лет 4 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.166 УК РФ, ч.2 ст.167 УК РФ путем частичного сложения наказаний, назначить Христовскому С.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, возложив следующие ограничения: не изменять места жительства по адресу г. [REDACTED] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - [REDACTED] [REDACTED] являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации 1 раз в месяц по графику, установленному уголовно-исполнительной инспекцией.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Христовского С.А. и адвоката Зимонова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи