



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Пирожкова В.Н.,
Зыкина В.Я.
Кулик Ю.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ставицкого Ю.А. об оспаривании заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 декабря 2012 г. о прекращении производства по рассмотрению его заявления о рекомендации на должность судьи флотского военного суда

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Благушиной С.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заключением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 13 декабря 2012 г. прекращено производство по рассмотрению заявления Ставицкого Ю.А. о рекомендации на должность судьи флотского военного суда.

Ставицкий Ю.А. оспорил заключение ВККС РФ в Верховном Суде Российской Федерации, считая его незаконным.

В обоснование своих требований заявитель указал, что 13 августа 2012 г. в «Российской газете» было опубликовано объявление о проведении конкурса на вакантную должность судьи [REDACTED] флотского военного суда, 18 октября 2012 г. он подал заявление в ВККС РФ о рекомендации его на указанную должность, однако 13 декабря 2012 г. производство по рассмотрению заявления было прекращено по мотиву отсутствия вакантной должности судьи в этом суде, несмотря на наличие такой должности, на которую в тот же день был рекомендован Сысойкин А.Е. Полагает, что оспариваемое решение (заключение) принято с нарушением порядка отбора претендентов, установленного Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», и процедуры принятия решения (в присутствии заявителя и приглашенных лиц).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2013 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Ставицкий Ю.А., не соглашаясь с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества в Российской Федерации) ВККС РФ рассматривает вопросы, отнесенные к ее компетенции федеральными конституционными законами, федеральными законами, и принимает мотивированные решения (пункт 1); в частности, рассматривает заявления кандидатов на должности судей военных судов и представляет Председателю Верховного Суда Российской Федерации свои заключения; объявляет в средствах массовой информации об открытии вакантных должностей судей военных судов с указанием времени и места приема и рассмотрения документов (подпункты 2, 3 пункта 2).

Согласно пункту 4 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей в Российской Федерации) судьи военных судов назначаются Президентом Российской Федерации по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации при наличии положительного заключения ВККС РФ.

В силу абзаца второго пункта 6 статьи 6 Закона о статусе судей в Российской Федерации такого заключения не требуется при назначении судьи по его заявлению на должность, аналогичную занимаемой им, в другой суд того же уровня либо при назначении судьи федерального суда на должность, аналогичную занимаемой им, в нижестоящий суд.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 25 июня 2012 г. в «Российской газете» было размещено объявление об открытии четырех вакантных должностей судей [REDACTED] флотского военного суда, о рекомендации на которые в ВККС РФ было подано три заявления.

Ввиду отсутствия претендентов на одну вакантную должность в «Российской газете» 13 августа 2012 г. повторно был объявлен конкурс. С заявлением о рекомендации на эту должность 18 октября 2012 г. обратился Ставицкий Ю.А.

13 сентября 2012 г. ВККС РФ рассмотрела заявления, поданные по конкурсу, объявленному 25 июня 2012 г. Двум претендентам (А [REDACTED] К [REDACTED]) были даны положительные заключения. Относительно третьего претендента (Сысойкина Е.В.) рассмотрение вопроса было отложено, заключение о его рекомендации было дано ВККС РФ на заседании от 13 декабря 2012 г. На этот же день было назначено и рассмотрение заявления Ставицкого Ю.А. о рекомендации на должность судьи по конкурсу, объявленному 13 августа 2012 г.

Суд первой инстанции правомерно отклонил, как необоснованные, доводы Ставицкого Ю.А. о том, что на день вынесения оспариваемого решения (заключения) ВККС РФ должность судьи [REDACTED] флотского военного суда оставалась вакантной.

Как усматривается из материалов дела, Указом Президента Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 1603 на должность судьи [REDACTED] флотского военного суда был назначен судья Е [REDACTED] [REDACTED] в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 6 статьи 6 Закона о статусе судей в Российской Федерации.

С учетом изложенного обоснован вывод суда о том, что должность судьи, на которую претендовал Ставицкий Ю.А. по конкурсу, объявленному 13 августа 2012 г., на день рассмотрения его заявления не являлась вакантной, в связи с чем ВККС РФ не правомочна была давать заключение относительно рекомендации данного претендента на должность судьи [REDACTED] флотского военного суда, и соответственно, производство по рассмотрению заявления Ставицкого Ю.А. о его рекомендации на должность судьи [REDACTED] флотского военного суда прекращено правомерно.

Сысойкин Е.В., повторное рассмотрение заявления которого состоялось 13 декабря 2012 г., оставался претендентом на замещение вакантной должности судьи [REDACTED] флотского военного суда по конкурсу, объявленному 25 июня 2012 г., и не принимал участия в конкурсе, объявленном 13 августа 2012 г., поэтому его кандидатура не могла рассматриваться вместе с кандидатурой Ставицкого Ю.А.

Суд правильно указал в обжалованном решении, что ошибочная ссылка в мотивировочной части решения ВККС РФ на статью 23 Закона о статусе судей в Российской Федерации не влияет на существо вынесенного решения (заключения) и не свидетельствует о его незаконности.

Присутствие заявителя и приглашенных лиц во время обсуждения указанного вопроса и голосования по нему не может расцениваться как

ущемление прав и законных интересов заявителя, на что указано в обжалованном решении.

При таком положении суд пришел к правильному выводу, что оспариваемое заключение принято в соответствии со статьей 23 Закона об органах судейского сообщества в Российской Федерации, в пределах полномочий ВККС РФ и не нарушает права и свободы заявителя.

С учетом изложенного судом обоснованно отказано Ставицкому Ю.А. в удовлетворении заявленного требования.

Ссылки в апелляционной жалобе Ставицкого Ю.А. на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, в частности вывода о назначении Е [] именно на ту должность, на которую претендовал заявитель, необоснованны и опровергаются материалами дела.

Отказывая заявителю в удовлетворении заявленного требования, суд обоснованно исходил из того, что на дату рассмотрения заявления Ставицкого А.Ю., принимавшего участие в конкурсе на замещение вакантной должности судьи [] флотского военного суда, объявленном 13 августа 2012 г., должность, на которую претендовал заявитель, уже была замещена в порядке, установленном абзацем первым пункта 6 статьи 6 Закона о статусе судей Российской Федерации (Указ Президента Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 1603 о назначении на данную должность Е []

Довод заявителя о неправильном применении судом норм материального и процессуального права несостоятелен, как основанный на ошибочном толковании норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 193, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ставицкого Ю [] А [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.Н. Пирожков

В.Я. Зыкин