



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-51

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Кликушина А.А. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования г. Краснодар к Гудименко В. [] С. [] о сносе самовольно возведенных строений

по кассационным жалобам Гудименко В. [] С. [] и Хмелевской О. [] В. [] на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Хмелевской О.В., действующей в своих интересах и в интересах Гудименко В.С. по доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального образования г. Краснодар обратилась в суд с иском Гудименко В.С. о сносе самовольно возведенных строений, сославшись на то, что в ходе осуществления муниципального контроля за соблюдением земельного законодательства администрацией муниципального образования г. Краснодар установлено, что ответчиком на земельном участке общей площадью 648 кв.м, расположенном по адресу: г. [], ул. [], ведется

самовольное строительство двухэтажного капитального строения, площадью застройки 112 кв.м, без получения разрешения на строительство, а также с существенным нарушением противопожарных требований и строительных норм и правил.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2012 г. исковые требования администрации муниципального образования г. Краснодар удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2012 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационных жалобах Гудименко В.С. и Хмелевской О.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2013 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Гудименко В.С. является собственником 1/4 доли (162 кв.м) в общей долевой собственности на земельный участок площадью 648 кв.м по адресу: г. [REDACTED]

Также собственниками данного земельного участка являются Хмелевская О.В. – 100/648 доли (100 кв.м), Оплетаев А.Ю. – 1/12 доли (54 кв.м), Приходько С.А. – 1/12 доли (54 кв.м), Потемина Н.А. – 1/12 доли (54 кв.м).

Гудименко В.С. возвела на земельном участке площадью 684 кв.м по названному адресу 2-х этажное незавершенное строительством капитальное строение.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из установленного в ходе проведения администрацией муниципального образования г. Краснодар проверки соблюдения земельного и

градостроительного законодательства факта ведения Гудименко В.С. самовольного строительства двухэтажного капитального строения площадью 112 кв.м на земельном участке площадью 648 кв.м по адресу: г. [REDACTED], поскольку ответчицей не было представлено разрешение на возведение спорного домовладения и доказательств обращения в установленном порядке в администрацию муниципального образования г. Краснодар за получением разрешения на строительство данного объекта недвижимости.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не было учтено, что в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и его основными принципами равенства всех перед законом и судом (статья 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) и осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) разрешить вопрос о правах и обязанностях решением суда возможно лишь в отношении лиц, которые были привлечены к участию в деле или в качестве стороны, или в качестве третьего лица.

Как установлено судом, в настоящее время весь земельный участок по адресу: г. [REDACTED] находится в общей долевой собственности Хмелевской О.В., Оплетаева А.Ю., Потеминной Н.А., Приходько С.В., Гудименко В.С.

В материалах дела имеется свидетельство о государственной регистрации права собственности Хмелевской О.В. на 1/4 часть жилого дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED], выданное на основании договора дарения от 10 сентября 2007 г. (л.д. 95).

Так же в материалах дела имеется заключенный между Гудименко А.Д. (даритель) и Хмелевской О.В. (одаряемый) договор дарения от 10 сентября 2007 г. 1/4 доли жилого дома и 100/648 доли земельного участка, расположенных по адресу: г. [REDACTED] (л.д. 96).

Из текста данного договора дарения видно, что Гудименко А.Д. передал безвозмездно в собственность, а Хмелевская О.В. приняла 1/4 доли жилого дома и 100/648 доли земельного участка, расположенных по вышеуказанному адресу. При этом в договоре указано, что в данном жилом доме проживает сособственник Гудименко В.С.

В материалах дела также имеется технический паспорт указанного жилого дома от 29 апреля 2010 г. (л.д. 98-111), из которого усматривается, что правообладателями жилого дома являются Оплетаев А.Ю. (1/12 доли), Потемина Н.А. (1/12 доли), Приходько С.В. (1/12 доли), Гудименко В.С. (1/4 доли) и Хмелевская О.В. (1/4 доли).

Учитывая наличие в материалах дела перечисленных документов на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, суду было известно, что Гудименко В.С., Хмелевская О.В., Оплетаев А.Ю., Потемина Н.А. и Приходько С.В. являются собственниками указанного земельного участка площадью 684 кв.м и жилого дома.

Между тем суд первой инстанции привлек к участию в деле всех собственников земельного участка и жилого дома кроме Хмелевской О.В., тогда как возведение Гудименко В.С. капитального строения затрагивает права и законные интересы Хмелевской О.В.

Решение суда о сносе указанного капитального строения нарушает права и законные интересы Хмелевской О.В. и фактически лишает ее собственности, поскольку ей принадлежит 1/4 доли в сносимом доме, а остальная часть принадлежит ответчику в размере 3/4 доли, на что Хмелевской О.В. указывалось в кассационной жалобе.

То есть суд первой инстанции разрешил настоящий спор и вынес решение, которым затрагиваются права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле.

Кроме того, в материалах дела имеется апелляционная жалоба Хмелевской О.В. на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2012 г. (л.д. 180-181), содержащая доводы о непривлечении ее к участию в деле.

Таким образом, с учетом наличия в материалах дела вышеперечисленных доказательств и апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции также был осведомлен о том, что судом первой инстанции вынесено решение, затрагивающее права и обязанности Хмелевской О.В., не привлеченной к участию в деле.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является в том числе принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

При наличии оснований, предусмотренных частью 4 данной статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения (часть 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако суд апелляционной инстанции, приняв апелляционную жалобу Хмелевской О.В., не определил процессуального положения заявителя, рассмотрел данное дело, не прибегнув к процедуре рассмотрения, предусмотренной частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не привлекая к участию в деле Хмелевскую О.В., чем существенно нарушил ее право на доступ к правосудию и судебную защиту.

По изложенным основаниям Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2012 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2012 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи