



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Буганова А.Л. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области от 20 декабря 2012 г., решение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 28 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Буганова А.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области от 20 декабря 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Балашихинского городского суда Московской области от 28 января 2013 г., Буганов А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 26 февраля 2013 г. надзорная жалоба Буганова А.Л. на указанные решения оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Буганов А.Л. просит об отмене состоявшихся в отношении его по делу об административном правонарушении судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и

доводов жалобы Буганова А.Л. позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт лишение права управления транспортными средствами.

Согласно абзацу первому пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела следует, что 16 декабря 2012 г. в 12 часов 30 минут в районе 18-го километра автодороги М7 (Московская область, г. Балашиха) Буганов А.Л. управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, чем нарушил пункт 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Основанием полагать, что Буганов А.Л. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него запаха алкоголя изо рта, нарушение речи. Данные признаки указаны в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Однако Буганов А.Л. в присутствии двух понятых отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Направление Буганова А.Л. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение также было осуществлено должностным лицом ГИБДД в присутствии двух понятых (л.д. 3, 4). Указанные действия сотрудника ДПС ГИБДД согласуются с требованиями пунктов 10, 11 названных выше Правил.

В результате проведённого в соответствии с требованиями Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учётной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») медицинского освидетельствования у Буганова А.Л. было установлено состояние опьянения (л.д. 5).

Таким образом, Буганов А.Л. совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 3), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), актом медицинского освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством (л.д. 5), которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы, аналогичные изложенным в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе, были предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Буганова А.Л. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем, привлекая Буганова А.Л. к административной ответственности, мировой судья обязан был исходить из определённых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Тем самым законодатель предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершённое административное правонарушение.

Назначая Буганову А.Л. административное наказание, мировой судья судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области в постановлении от 20 декабря 2012 г. указал, что учитывает отсутствие раскаяния Буганова А.Л. в содеянном и непризнание им вины.

Между тем мировым судьёй не было принято во внимание, что непризнание вины и отсутствие раскаяния в содеянном со стороны лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, не могут учитываться при назначении административного наказания, поскольку это является способом защиты, а статья 45 Конституции Российской Федерации предоставляет право гражданам защищаться всеми не запрещёнными законом способами.

Таким образом, им ошибочно фактически был расширен установленный статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

С учётом требований пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости исключения из постановления мирового судьи судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области от 20 декабря 2012 г. указания об отсутствии раскаяния Буганова А.Л. в содеянном и непризнании им вины как об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность.

Назначенное Буганову А.Л. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года изменению не подлежит, поскольку является минимальным в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области от 20 декабря 2012 г., решение судьи Балашихинского городского суда Московской области от 28 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Буганова А.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключив из постановления мирового судьи судебного участка № 3 Балашихинского судебного района Московской области от 20 декабря 2012 г. указание об отсутствии раскаяния Буганова А.Л. в содеянном и непризнании им вины как об обстоятельствах, отягчающих административную ответственность.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, а надзорную жалобу Буганова А.Л. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов