



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-50

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Момотова В.В. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Романовой Н.И. к индивидуальному предпринимателю Шатохиной А.В. о защите прав потребителей, по кассационной жалобе Шатохиной А.В. на решение Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Шатохину А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Романова Н.И. обратилась в суд с иском к ИП Шатохиной А.В. о защите прав потребителей, указав в обоснование исковых требований, что 22 мая 2012г. заключила с ответчицей договор купли-продажи мебельной стенки «          » стоимостью            рублей. Данное приобретение производилось по каталогу, в связи с чем она неправильно оценила потребительские свойства мебели и после установки мебели в срок до семи дней обратилась к ответчику и просила денежные средства вернуть, а мебель забрать, что ответчиком сделано не было. Считает, что сообщила о возврате мебели в предусмотренные законом сроки, в связи с чем при отсутствии добровольного исполнения её требований со стороны ответчика, просила взыскать с ИП Шатохиной            рублей - стоимость

оплаченного товара, компенсацию морального вреда в сумме [ ] рублей, пеню в сумме [ ] рублей, судебные расходы в размере [ ] рублей.

Ответчица в судебное заседание не явилась, представитель ответчика иск не признала, просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2012г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012г., исковые требования Романовой Н.И. удовлетворены частично: с Шатохиной А.В. в пользу Романовой Н.И. взыскана стоимость мебельной стенки [ ] в размере [ ] рублей, компенсация морального вреда в размере [ ] рублей, пени за просрочку исполнения обязательств в сумме [ ] рублей, судебные издержки в размере [ ] рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной заявителем 26 февраля 2013г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене решения Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации В.В. Горшковым 25 марта 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 июня 2013г. кассационная жалоба Шатохиной А.В. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2012г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела существенное нарушение норм процессуального права допущено судами первой и второй инстанции.

Разрешая дело по существу, и удовлетворяя частично заявленные требования Романовой Н.И., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 13, 15, 23, 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-

1 «О защите прав потребителей», статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал установленным, что истицей произведен отказа от товара, приобретенного дистанционно, при наличии его надлежащего качества, в установленный семидневный срок после передачи товара. Однако, денежные средства, полученные за проданный товар ИП Шатохиной А.В. возвращены не были.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 22 мая 2012г. Романова Н.И. заключила с ИП Шатохиной А.В. договор купли-продажи мебельной стенки «          » во исполнение которого произвела оплату 22 мая 2012г. в сумме            рублей и при доставке ей купленного товара 2 июня 2012г. в сумме            рублей, при этом претензий по качеству доставленного товара не имела.

8 июня 2012г. Романова Н.И. направила ответчице претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи от 22 мая 2012г. и возврате уплаченных денежных средств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, до передачи товара покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи при условии возмещения продавцу необходимых расходов, понесенных в связи с совершением действий по исполнению договора.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4 статьи 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней.

Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца.

Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем.

В число непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 1998г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы,

габарита, фасона, расцветки или комплектации» входит мебель бытовая (мебельные гарнитуры и комплекты).

Удовлетворяя искимые требования Романовой Н.И. в части, суд не учел вышеназванные положения закона, и не установил является ли проданная Романовой Н.И. мебельная стенка «          » товаром, имеющим индивидуально-определенные свойства. Тогда как в своих возражениях на искимые требования Романовой Н.И. ответчик указывал, что данный товар обладает индивидуально-определенными свойствами (мебельный комплект) и не подлежит возврату в силу указанной нормы.

Кроме того, как усматривается из искового заявления Романовой Н.И., истица ссылалась на то, что при заключении договора купли-продажи от 22 мая 2012г. продавцом не была предоставлена ей необходимая и достоверная информация о товаре, в связи с чем Романовой Н.И. был приобретен товар не соответствующий её потребностям.

Данные доводы судами первой и апелляционной инстанции не проверялись и, в нарушении требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение не содержит выводов суда в отношении данных доводов истца.

В соответствии со статьёй 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно статье 26.1 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключаящими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о полном фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, о порядке оплаты товара, а также о сроке, в течение которого действует предложение о заключении договора.

Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьёй 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Учитывая, что судом установлено, и это не оспаривалось сторонами по делу, истице был продан товар надлежащего качества и претензий у Романовой Н.И. на момент получения товара к нему не имелось, суду надлежало установить была ли

предоставлена Романовой Н.И. информация об основных потребительских свойствах товара, обеспечивающую возможность его правильного выбора.

Однако, в нарушение требований статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, этого сделано не было.

Между тем, выяснение вопроса о предоставлении необходимой и достоверной информации о товаре при заключении договора купли-продажи имеет существенное значение для вынесения решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении требований Романовой Н.И. о защите её прав как потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанные требования процессуального закона судом выполнены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судами первой и второй инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем, состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными, и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ейского городского суда Краснодарского края от 18 сентября 2012г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи