



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Меркулова В.П.,
Назаровой А.М.

при секретаре
с участием прокурора

Кулик Ю.А.
Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Ибрагимова Ю. [] Ж. [] о признании частично недействующим пункта 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161

по апелляционной жалобе Ибрагимова Ю.Ж. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2012 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., заключение прокурора Масаловой Л.Ф.,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

пунктом 12.20 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 161 (далее – Инструкция), предусмотрено, что

обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, их защитникам и представителям разрешается снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 13 части 4 статьи 47, пункт 7 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац второй); все перечисленные лица снимают копии по письменному заявлению в порядке, установленном председателем суда или судьей – председательствующим по делу (абзац шестой).

Ибрагимов Ю.Ж., осужденный по приговору суда, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими указанных нормативных предписаний, ссылаясь на то, что ему отказано в удовлетворении заявления о выдаче копий документов из материалов рассмотренного в отношении его уголовного дела, несмотря на уплату госпошлины. По мнению заявителя, эти предписания оспариваемой Инструкции носят разрешительный характер, поскольку наделяют председателя суда или судью – председательствующего по делу правом по своему усмотрению определять порядок снятия копий с материалов уголовного дела, тем самым допуская неопределенность в вопросе реализации права осужденного на их получение. Заявитель полагает, что оспариваемая норма противоречит части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, пункту 13 части 4 статьи 47, пункту 7 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, федеральным законам от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2012 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

В апелляционной жалобе Ибрагимов Ю.Ж., не соглашаясь с решением суда и считая его выводы незаконными, необоснованными, противоречащими пункту 13 части 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации, просит данное решение отменить и удовлетворить заявленные требования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Как установлено судом первой инстанции, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, реализуя полномочия по организации делопроизводства и работы архивов судов, предусмотренные подпунктом 12 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», приказом от 15 декабря 2004 г. № 161 утвердил оспариваемую Инструкцию. Данный нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 2006 г., 12 мая.

Оспариваемый в части пункт 12.20 Инструкции введен приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от

19 декабря 2011 г. № 233 и опубликован в «Российской газете» 2012 г., 11 апреля.

Разделом 1 Инструкции установлены основные и единые правила организации делопроизводства в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов.

В силу части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 2 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым, обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным; обвиняемый вправе снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 13 части 4 статьи 47 УПК РФ); с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 7 части 1 статьи 53 УПК РФ).

С учетом приведенных норм на осужденного распространяются положения уголовно-процессуального закона, обеспечивающие ему право получать копии материалов уголовного дела, и этому праву корреспондирует обязанность суда предоставить осужденному или его представителю, в том числе адвокату, возможность изготовить за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств.

Пункт 12.20 Инструкции, определяя порядок выдачи копий судебных документов и снятия копий с материалов дела, фактически воспроизводит приведенные законоположения.

Указание в оспариваемой заявителем норме о том, что всем перечисленным в ней лицам разрешается совершать действия по снятию копий, носит дозволительный характер и в силу этого не может расцениваться как возможность ограничения права изготавливать копии материалов уголовного дела по усмотрению иных лиц, в том числе председателя суда или судьи – председательствующего по делу. Такое правовое регулирование не изменяет содержания и смысла положений пункта 13 части 4 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и поэтому ему не противоречит, на что имеется ссылка в обжалованном решении.

Отказывая Ибрагимову Ю.Ж. в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исходил из того, что предусмотренное оспариваемым пунктом правило о снятии копий по письменному заявлению в порядке, установленном председателем суда или судьей – председательствующим по делу, не влияет на объем прав обвиняемых,

подсудимых, осужденных, оправданных, их защитников и представителей по совершению указанных действий и по существу является требованием о реализации этих прав в определенной официальной процедуре. Данное правило, как верно указано в решении, полностью согласуется с положениями статьи 6.2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», закрепляющими полномочия председателя суда по организации работы суда и установлению правил внутреннего распорядка суда (подпункты 1 и 2 пункта 1), а также непосредственно вытекает из предписаний пункта 1 статьи 3 названного закона и статей 47, 243 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного судом обоснованно отклонены доводы заявителя о том, что оспариваемый пункт Инструкции наделяет председателя суда или судью – председательствующего по делу правом по своему усмотрению определять порядок снятия копий с материалов уголовного дела, допуская тем самым неопределенность в вопросе реализации права осужденного на получение копий материалов уголовного дела.

Согласно абзацу восьмому пункта 12.20 Инструкции при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других документов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов уплачивается государственная пошлина в определенном размере.

В силу приведенной нормы при уплате госпошлины снятие обвиняемым копий с материалов уголовного дела также осуществляется за его счет, что означает возможность лично или с помощью адвоката либо иных доверенных лиц получить копии необходимых обвиняемому материалов уголовного дела.

С учетом изложенного обоснованным является вывод суда о том, что оспариваемые нормативные предписания не ограничивают права заявителя и не создают неустранимых препятствий в их реализации.

Правомерно отклонена судом первой инстанции, как ошибочная, ссылка заявителя на Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», закрепляющий право гражданина (физического лица) на получение от государственных органов, их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы (часть 2 статьи 8). Суд правильно указал в решении, что приведенная норма носит отсылочный характер и не устанавливает порядок снятия копий с материалов уголовного дела, в силу чего не может вступать в противоречие с оспариваемым в части пунктом 12.20 Инструкции.

При таком положении суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для утверждения заявителя о том, что Инструкция в оспариваемой части противоречит действующему федеральному законодательству и нарушает его (заявителя) права.

В соответствии со статьей 251 ГПК РФ гражданин, считающий, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

Согласно части 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Исходя из изложенного суд правомерно отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка Ибрагимова Ю.Ж. в апелляционной жалобе на нарушение его прав на судебную защиту является несостоятельной, основанной на ошибочном толковании закона, она не опровергает выводы суда первой инстанции и не влечет отмену решения.

Требование в апелляционной жалобе вынести частное определение в адрес судьи Шайхлисламовой Р.У. не подлежит удовлетворению, как необоснованное.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ибрагимова Ю. Ж. [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.П. Меркулов

А.М. Назарова