



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 июля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Меркулова В.П.,
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Путинцева В. П. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 21 декабря 2012 г. о прекращении отставки судьи

по апелляционной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей области от 21 декабря 2012 г. прекращена отставка судьи Путинцева В.П. в связи с тем, что он после ухода в отставку осуществлял адвокатскую деятельность, чем нарушил требования, предъявляемые к судье пунктом 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ) (далее – Закон о статусе судей).

Считая данное решение незаконным, Путинцев В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене этого решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь на то, что названная коллегия судей неправильно применила пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей, поскольку свою трудовую деятельность он не совмещал с судейской работой, ежемесячное пожизненное содержание не получал, о запретах и ограничениях, установленных Законом о статусе судей в указанной редакции, не знал и не обязан был знать все законы, касающиеся его отставки. После получения сообщения председателя Белгородского областного суда от 27 августа 2012 г. о существующем запрете своевременно выполнил соответствующие требования закона и 14 сентября 2012 г. прекратил статус адвоката. На дату достижения Путинцевым В.П. 55-летнего возраста (24 августа 2006 г.) судьям в отставке не было запрещено заниматься адвокатской деятельностью, согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации придание обратной силы закону, ухудшающему положение граждан и означающему отмену для этих лиц права, приобретённого ими в соответствии с ранее действовавшим законодательством, несовместимо с положениями Конституции Российской Федерации. Считает, что квалификационная коллегия судей нарушила предусмотренную законом процедуру, рассмотрев вопрос по обращению и.о. начальника Управления Судебного департамента в Белгородской области, за принятие решения о прекращении его отставки проголосовало 12 из 20 членов квалификационной коллегии судей, то есть менее двух третей.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. в удовлетворении заявления Путинцева В.П. об отмене названного решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области отказано.

В апелляционной жалобе Путинцев В.П. выражает несогласие с данным решением суда, полагая его неправильным по существу. Просит принять новое решение. При этом ссылается на то, что основанием для прекращения его отставки послужило внесение в Закон о статусе судей изменений, которыми установлен прямой запрет для судей, находящихся в отставке, заниматься адвокатской деятельностью, однако суд не учёл, что ранее в Законе о статусе судей не было запрета на осуществление адвокатской деятельности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Законом о статусе судей определено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15 Закона о статусе судей).

Сохранив за судьёй в отставке звание судьи, принадлежность его к судейскому сообществу и установив гарантии материального обеспечения, соответствующие высокому конституционному статусу судьи, Закон о статусе судей одновременно предусмотрел обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями ограничений и запретов, установленных для них.

Пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей судье запрещено заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин – 50) лет, которые могут работать в организациях, учреждениях, а также на должностях, перечисленных в пункте 4 той же статьи.

Как правильно указано в обжалованном решении, Путинцев В.П., стаж судебной работы которого составляет менее 20 лет, до 55 лет не относился к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными видами деятельности, исчерпывающе перечисленными в пункте 4 статьи 3 Закона о статусе судей, а по достижении этого возраста не мог нарушать закрепленный в названном пункте прямой запрет на занятие адвокатской деятельностью. При этом непосредственно от него зависел выбор –сохранить статус судьи, пребывающего в отставке, добровольно соблюдая установленные требования и ограничения, либо осуществлять по своему усмотрению любую оплачиваемую деятельность, в том числе адвокатскую.

Суд первой инстанции установил, что Путинцев В.П., пребывая с 14 июля 2000 г. в отставке и сохраняя звание судьи, не соблюдал установленные законом запреты и ограничения, с 1 августа 2000 г. по 14 сентября 2012 г. занимался адвокатской деятельностью, следовательно, перестал отвечать предъявляемым к судьям требованиям.

Суд правильно признал не имеющим правового значения и не влияющим на законность оспариваемого решения довод заявителя о том, что до августа 2012 года Путинцев В.П. не был предупрежден о недопустимости работы адвокатом, поскольку закон не возлагает подобную обязанность на квалификационные коллегии судей либо на иные органы судейского сообщества.

Сам по себе факт прекращения статуса адвоката после получения Путинцевым В.П. письма и.о. председателя [REDACTED] областного суда, предложившего ему сделать выбор между пребыванием судьи в отставке и занятием адвокатской практикой, не устраняет допущенного нарушения и не свидетельствует о соблюдении требований закона после ухода в отставку.

Поскольку Путинцев В.П. осуществлял деятельность, не совместимую со статусом судьи, вывод суда о том, что квалификационная коллегия судей [REDACTED] области вправе была прекратить его отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 4 статьи 3 Закона о статусе судей, обоснован.

Довод заявителя в апелляционной жалобе о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры рассмотрения вопроса и

принятия решения о прекращении его отставки, судьи судом первой инстанции проверялся и правильно был признан несостоятельным по следующим основаниям.

Прекращение отставки судьи не является мерой дисциплинарной ответственности, поэтому квалификационная коллегия судей вправе прекратить отставку судьи не только по представлению должностных лиц или обращению органа судейского сообщества, указанных в пункте 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», но и при получении сообщения от других органов, должностных лиц и граждан. В данном случае сообщение об осуществлении Путинцевым В.П. адвокатской деятельности содержалось в письме и.о. начальника Управления Судебного департамента в [] области.

Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в пункте 1 статьи 23 установлено, что квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей (абзац первый); решение о прекращении либо приостановлении полномочий судьи или его отставке считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзац третий).

Судом установлено, что при рассмотрении вопроса в отношении Путинцева В.П. присутствовали 12 из 19 членов квалификационной коллегии судей [] области, за решение о прекращении его отставки судьи члены коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными судом документами о назначении и избрании членов квалификационной коллегии судей, бюллетенями для тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования от 21 декабря 2012 г.

При таких данных вывод суда о том, что решение квалификационной коллегии судей Белгородской области от 21 декабря 2012 г. о прекращении отставки судьи Путинцева В.П. принято в правомочном составе, порядок, установленный действующим законодательством, при решении вопроса о прекращении отставки квалификационной коллегией судей соблюден, является правильным.

С учётом изложенного в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Ссылка заявителя на вступившее в законную силу решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2012 г. по делу № АКПИ12-885 по заявлению И [] является необоснованной, поскольку решение суда по конкретному делу не имеет преюдициального значения, им установлены иные, чем по настоящему делу, обстоятельства, послужившие основанием для отмены решения квалификационной коллегии судей [] области о прекращении отставки судьи. По делу № АКПИ12-885 заявление И [] было удовлетворено по тому основанию, что он ни по стажу работы, ни по основанию увольнения с должности не относится к бывшим судьям, на

которых распространено действие норм, определяющих статус судьи в отставке.

Учитывая, что решение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Путинцева В [] П [] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

В.П. Меркулов

А.М. Назарова