



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 132-П13

г. Москва

3 июля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Толкаченко А.А.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Берлизова М.А. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года.

По приговору Красноярского краевого суда от 3 июля 2006 года

БЕРЛИЗОВ М

А

несудимый,

осуждён: по п.п. «д», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года приговор оставлен без изменения.

По делу также осуждены Елохин А.Ю., Лиханов Д.В. и Васильев Д.В., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Берлизов М.А. ставит вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., адвоката Арутюновой И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Берлизов М.А. осуждён за разбойное нападение на Б [REDACTED] а также за её убийство, сопряжённое с разбоем, с особой жестокостью.

Преступления совершены 2 декабря 2005 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Берлизов М.А. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что он не был обеспечен адвокатом судом второй инстанции, чем нарушено его право на защиту, закреплённое в ст. 51 УПК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Берлизова М.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение в отношении него подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

В соответствии с п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, а также если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осуждённого.

Из материалов уголовного дела усматривается, что адвокат осуждённого Берлизова Шиховцев обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокату Шиховцеву С.В., представлявшему интересы осуждённого в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, а об обеспечении осуждённого другим защитником – не обсуждался.

При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Таким образом, в отношении Берлизова имело место нарушение требований п.п.1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ.

В связи с этим, кассационное определение Судебной коллегии подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Берлизов осуждён за особо тяжкие преступления к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2007 года в отношении Берлизова М. [redacted] А. [redacted] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Берлизова М.А. меру пресечения в виде заключения под стражу до 3 октября 2013 года.

Председательствующий



А.А. Толкаченко