



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

3 июля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Калининой Л.А. и Ерёменко Т.И. при секретаре Строилове А.М. рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе исполняющего обязанности директора правового департамента администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области на решение Архангельского областного суда от 27 марта 2013 года о частичном удовлетворении требований заместителя прокурора Архангельской области о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления в законную силу решения суда подпункта 1 пункта 18, подпунктов 4, 5 пункта 19, приложения № 3 Административного регламента предоставления государственной услуги по лицензированию медицинской деятельности в Архангельской области и Ненецком автономном округе, утверждённого указом Губернатора Архангельской области от 12 июля 2012 года № 105-у.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

указом Губернатора Архангельской области от 12 июля 2012 года № 105-у утверждён Административный регламент, устанавливающий порядок и стандарт предоставления государственной услуги по лицензированию медицинской деятельности в Архангельской области и Ненецком автономном округе, включая сроки и последовательность административных процедур и административных действий Министерства здравоохранения Архангельской области при осуществлении полномочий по предоставлению государственной услуги.

Согласно подпункту 1 пункта 18 данного Административного регламента для получения лицензии соискатель лицензии представляет в указанное Министерство заявление о предоставлении лицензии, в котором указывается: а) полное и (в случае если имеется) сокращённое наименование, в том числе фирменное наименование, и организационно-правовая форма юридического лица, адрес его места нахождения, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, который намерен осуществлять соискатель лицензии, а также номера телефонов и (в случае если имеется) адреса электронной почты юридического лица; б) фамилия, имя и (в случае если имеется) отчество индивидуального предпринимателя, адрес его места жительства, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, который намерен осуществлять соискатель лицензии, данные документа, удостоверяющего его личность, а также номера телефонов и (в случае если имеется) адреса электронной почты индивидуального предпринимателя; в) лицензируемый вид деятельности, который соискатель лицензии намерен осуществлять, с указанием выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.

В соответствии с подпунктом 19 Административного регламента для получения лицензии соискатель лицензии вправе представить по собственной инициативе в Министерство: 2) сведения о наличии выданного в установленном порядке санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам зданий, строений, сооружений и (или) помещений, необходимых для выполнения соискателем лицензии заявленных работ (услуг); 3) копию документа, подтверждающего уплату государственной пошлины за предоставление лицензии; 4) сведения о государственном регистрационном номере записи о создании юридического лица, данные документа, подтверждающего факт внесения сведений о юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц, с указанием адреса места нахождения органа, осуществившего государственную регистрацию, а также информацию об идентификационном номере налогоплательщика и данные документа о постановке соискателя лицензии на учёт в налоговом органе; 5) сведения о государственном регистрационном номере записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, данные документа, подтверждающего факт внесения сведений об индивидуальном предпринимателе в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, с указанием адреса места нахождения органа, осуществившего государственную регистрацию, а также информацию об идентификационном номере налогоплательщика и данные документа о постановке соискателя лицензии на учёт в налоговом органе; 6) сведения о государственной регистрации медицинских изделий (оборудования, аппаратов, приборов, инструментов), необходимых для выполнения соискателем лицензии заявленных услуг.

Приложение № 3 к Административному регламенту является формой заявления о предоставлении лицензии на осуществление медицинской

деятельности. В соответствии с текстом данного заявления соискатель лицензии при обращении за её выдачей вправе по собственному желанию указать сведения: ОГРН (для юридического лица); ОГРИП (для индивидуального предпринимателя); данные документа, подтверждающего факт внесения сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе в Единый государственный реестр; наименование, код подразделения, адрес налоговой инспекции (с указанием почтового индекса); ИНН; данные документа о постановке соискателя лицензии на учёт в налоговом органе.

Заместитель прокурора Архангельской области обратился в Архангельский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими приведённых выше подпункта 1 пункта 18, подпунктов 2, 3, 4, 5, 6 пункта 19 Административного регламента, приложения № 3 к данному Административному регламенту.

По мнению прокурора, оспариваемые им положения не соответствуют требованиям статьи 13 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и требованиям Положения о лицензировании медицинской деятельности, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 года № 291, которыми определён перечень сведений, подлежащих обязательному указанию в заявлении о предоставлении лицензий, а также определён целый ряд документов, предоставление которых для получения лицензии её соискателем является также обязательным. В частности, подпункт 1 пункта 18 Административного регламента, приложение № 3 Административному регламенту в противоречие нормам федерального законодательства не содержат требование о предоставлении данных сведений при подаче заявления о получении лицензии, а пункт 19 Административного регламента указывает на дозвольтельный порядок предоставления сведений и документов, наличие которых при подаче заявления на получение лицензии является обязательным в соответствии с нормами федерального законодательства.

Представитель Губернатора Архангельской области Коротенкова Е.Д. возражая против удовлетворения заявления прокурора, настаивала на том, что оспариваемый прокурором в части правовой акт принят Губернатором Архангельской области в пределах компетенции и не противоречит действующему федеральному законодательству.

Решением Архангельского областного суда от 27 марта 2013 года требования прокурора удовлетворены частично, признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления данного решения в законную силу подпункт 1 пункта 18, подпункты 4, 5 пункта 19 и приложение № 3 Административного регламента предоставления государственной услуги по лицензированию медицинской деятельности в Архангельской области и Ненецком автономном округе,

утверждённого указом Губернатора Архангельской области от 12 июля 2012 года № 105-у.

В удовлетворении требований о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими подпунктов 2, 3, 6 пункта 19 названного Административного регламента отказано.

В этой части решение не обжалуется.

В апелляционной жалобе представитель Губернатора Архангельской области просит решение в части признания противоречащими федеральному законодательству и недействующими подпункта 1 пункта 18, подпунктов 4, 5 пункта 19 и приложения № 3 Административного регламента отменить, принять новое решение, которым прокурору в удовлетворении требований в этой части отказать.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заместителем прокурора Архангельской области в суд апелляционной инстанции представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших для принятия нормативного правового акта, его законности возлагаются на органы государственной власти и должностных лиц, принявших нормативный правовой акт (часть 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены в апелляционном порядке являются обстоятельства, перечисленные в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит поводов для удовлетворения апелляционной жалобы.

Исходя из особенностей общественных отношений, составляющих предмет спора, выводы суда о признании несоответствующими федеральному законодательству и недействующими подпункта 1 пункта 18, подпунктов 4, 5 пункта 19 и приложения № 3 Административного регламента являются правильными и согласуются с нормами материального законодательства, подлежащего применению по данному делу.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 15 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» Российская Федерация передаёт органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление полномочий по лицензированию медицинской деятельности

медицинских организаций (за исключением медицинских организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, государственным академиям наук).

Согласно пункту 4 части 10 названной нормы высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) вправе утверждать административные регламенты предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в части переданных полномочий, которые не могут противоречить нормативным правовым актам Российской Федерации, должны содержать только предусмотренные такими актами требования и ограничения в части реализации прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций и которые разрабатываются с учётом требований к регламентам предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг и исполнения государственных функций.

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности, регулируются Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

По мысли федерального законодателя, для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, в котором указываются:

1) полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, и организационно-правовая форма юридического лица, адрес его места нахождения, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, который намерен осуществлять соискатель лицензии, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица, данные документа, подтверждающего факт внесения сведений о юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц, с указанием адреса места нахождения органа, осуществившего государственную регистрацию, а также номера телефона и (в случае, если имеется) адреса электронной почты юридического лица;

2) фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество индивидуального предпринимателя, адрес его места жительства, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности, который намерен осуществлять соискатель лицензии, данные документа, удостоверяющего его личность, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, данные документа, подтверждающего факт внесения сведений об индивидуальном предпринимателе в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, с указанием адреса места нахождения органа,

осуществившего государственную регистрацию, а также номера телефона и (в случае, если имеется) адреса электронной почты индивидуального предпринимателя;

3) идентификационный номер налогоплательщика, данные документа о постановке соискателя лицензии на учёт в налоговом органе;

4) лицензируемый вид деятельности в соответствии с частью 1 статьи 12 данного Федерального закона, который соискатель лицензии намерен осуществлять, с указанием выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности;

5) реквизиты документа, подтверждающего факт уплаты государственной пошлины за предоставление лицензии, либо иные сведения, подтверждающие факт уплаты указанной государственной пошлины;

6) реквизиты документов (наименование органа (организации), выдавшего документ, дата, номер), перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям, - в отношении документов, на которые распространяется требование пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (часть 1 статьи 13 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Анализ приведённой федеральной нормы в её взаимосвязи с подпунктом 1 пункта 18 Административного регламента предоставления государственной услуги по лицензированию медицинской деятельности в Архангельской области и ненецком автономном округе, утверждённого указом Губернатора, Архангельской области от 12 июля 2012 года № 105-у, свидетельствует о том, что в региональном нормативном правовом акте отсутствует целый ряд сведений (о государственном регистрационном номере записи о создании юридического лица, данных документа, подтверждающего факт внесения сведений о юридическом лице в единый государственный реестр юридических лиц, с указанием адреса места нахождения органа, осуществившего государственную регистрацию; о государственном регистрационном номере записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, данных документа, подтверждающего факт внесения сведений об индивидуальном предпринимателе в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, с указанием адреса места нахождения органа, осуществившего государственную регистрацию; об идентификационном номере налогоплательщика, данных документа о постановке соискателя лицензии на учёт в налоговом органе; о реквизитах документа, подтверждающих факт уплаты государственной пошлины за предоставление лицензии, либо иных сведениях подтверждающие факт уплаты указанной государственной пошлины), которые соискателю необходимо указать при подаче заявления в силу действующего федерального законодательства.

При таких обстоятельствах суд справедливо пришёл к выводу о том, что региональный нормативный правовой акт освобождает соискателя лицензии от обязанности, установленной Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», что не может быть признано законным.

Нельзя не согласиться с выводом суда первой инстанции о противоречии части 1 статьи 13 названного выше Федерального закона подпунктов 4 и 5 пункта 19 Административного регламента и приложения № 3 к нему, поскольку, действительно, региональные нормы устанавливают лишь право соискателя лицензии на предоставление исключительно по собственной инициативе перечисленных в них сведений. В данном случае Губернатором Архангельской области не были учтены требования федерального законодателя, обязывающего лицо, обратившееся за лицензией, данные сведения предоставить.

Доводы представителя Губернатора Архангельской области о том, что положения Административного регламента, предоставляющие право соискателю лицензии самому решать, необходимо ли представлять названные в оспариваемых нормах сведения, были приняты исключительно в рамках соблюдения требований Федерального закона от 27 июня 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», были судом первой инстанции учтены, и в решении им дана надлежащая оценка, что нашло обстоятельно и мотивированное отражение в решении.

Судебная коллегия соглашается с суждениями суда в этой части решения, все они согласуются с нормами части 4 статьи 13 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» федерального законодательства, предписывающими, что лицензирующий орган не вправе требовать от соискателя лицензии указывать в заявлении о предоставлении лицензии лишь сведения, не предусмотренные частью 1 данной статьи, и представлять документы, не предусмотренные частью 3 настоящей статьи. А из текста пункта 6 части 1 статьи 13 названного Федерального закона весьма ясно и определённо следует, что соискатель лицензии указывает в заявлении сведения о реквизитах документов (наименование органа (организации), выдавшего документ, дата, номер), перечень которых определяется положением о лицензировании конкретного вида деятельности и которые свидетельствуют о соответствии соискателя лицензии лицензионным требованиям, в том числе и в отношении документов, на которые распространяется требование пункта 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Кроме того, в силу частей 8, 9 и 10 статьи 13 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» оформление заявления с нарушением требований, установленных частью 1

названной статьи, и непредставление документов, указанных в части 3 этой же статьи, является основанием для возврата заявления без рассмотрения. Данное обстоятельство также свидетельствует о наличии у соискателя обязанности представить информацию, на которую указано в пункте 1 статьи 13 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Таким образом, нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено. При указанных обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

Учитывая, что признанные судом первой инстанции противоречащими федеральному законодательству и недействующими нормы регионального акта противоречат федеральному законодательству лишь только в той мере, в какой они не предполагают обязательного представления всей информации, необходимость предоставления которой предусмотрена Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями), Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, вместе с тем полагает уточнить постановляющую часть решения, указав, что решение Архангельского областного суда от 27 марта 2013 года в части признания противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня вступления настоящего решения в законную силу подпункта 1 пункта 18, подпунктов 4, 5 пункта 19, приложения № 3 Административного регламента предоставления государственной услуги по лицензированию медицинской деятельности в Архангельской области и Ненецком автономном округе, утверждённого указом Губернатора Архангельской области от 12 июля 2012 года № 105-у в той мере, в какой они не предполагают обязательного представления всей информации, необходимость предоставления которой предусмотрена Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями) оставить без изменения, апелляционную жалобу исполняющего обязанности директора правового департамента администрации Губернатора Архангельской области Ратманова А.Н. – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Архангельского областного суда от 27 марта 2013 года в части признания противоречащими федеральному законодательству и

недействующими со дня вступления этого решения в законную силу подпункта 1 пункта 18, подпунктов 4, 5 пункта 19, приложения № 3 Административного регламента предоставления государственной услуги по лицензированию медицинской деятельности в Архангельской области и Ненецком автономном округе, утверждённого указом Губернатора Архангельской области от 12 июля 2012 года № 105-у, в той мере, в какой они не предполагают обязательного представления всей информации, необходимость предоставления которой предусмотрена Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями), оставить без изменения, апелляционную жалобу исполняющего обязанности директора правового департамента администрации Губернатора Архангельской области Ратманова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

