



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Д13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

2 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.

при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Гасанова М.Г.О. о пересмотре приговора Железнодорожного районного суда г. Читы от 4 июня 2001 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 12 сентября 2001 года и постановления президиума Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2013 года

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Шевченко Е.М., поддержавшей доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Модестовой А.А., полагавшей отменить постановление президиума Забайкальского краевого суда, а иные состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору Железнодорожного районного суда г. Читы от 4 июня 2001 года

ГАСАНОВ М [] **Г** [] **О** [], []

[] не судимый,

осужден по п. «б» ч.3 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, по ч.1 ст.222 УК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 12 сентября 2001 года приговор в отношении

Гасанова изменен: из приговора исключено указание о совершении осужденным разбойного нападения с применением оружия. В остальной части приговор в отношении Гасанова оставлен без изменения.

Постановлением Спасского районного суда Приморского края от 9 декабря 2011 года приговор в отношении Гасанова приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ: из приговора исключено указание на квалифицирующий признак «в целях завладения имуществом в крупном размере». Действия Гасанова переквалифицированы со ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 9 лет 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 27 февраля 2012 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 года постановление и кассационное определение в отношении Гасанова изменены: действия Гасанова переквалифицированы с ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) на пп. «а, в, г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции 1996 года), по которой назначено 9 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2013 года приговор и кассационное определение в отношении Гасанова изменены: снижено назначенное Гасанову по ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) наказание до 9 лет 8 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Гасанов признан виновным, с учетом внесенных изменений, в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Преступление совершено 15 октября 1999 года в г. Чите при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Гасанов просит изменить постановление президиума Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2013 года, переквалифицировать его действия на пп. «а, в, г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) и смягчить назначенное ему наказание, при этом учесть изменения, внесенные в приговор постановлением президиума Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 года. Кроме того, Гасанов утверждает, что квалифицирующий признак «совершение разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия» вменен ему незаконно, также считает, что суд первой инстанции при назначении наказания необоснованно учел, что он не работает, в связи с чем ему было назначено суровое наказание.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что постановление президиума Забайкальского краевого суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Как видно из дела, постановлением президиума Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 года действия Гасанова были переквалифицированы с ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) на пп. «а, в, г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), по которой назначено 9 лет 8 месяцев лишения свободы.

Президиум Забайкальского краевого суда, внося в приговор изменения и смягчив назначенное по ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) наказание до 9 лет 8 месяцев лишения свободы, не располагая данными об изменении приговора президиумом Приморского краевого суда.

Таким образом, по данному делу имеется два постановления президиума разных судов по одному и тому же вопросу, при этом действия Гасанова квалифицированы в одном случае в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ, в другом случае в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, что противоречит требованиям закона.

Судебная коллегия находит, что президиум Приморского краевого суда принял правильное решение, переквалифицировав действия Гасанова на пп. «а, в, г» ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года), поскольку редакция ч.3 ст.162 УК РФ (в ред.2003года) ухудшает положение осужденного, так как предусматривает дополнительное наказание в виде штрафа.

При таких обстоятельствах, постановление президиума Забайкальского краевого суда, как ухудшающее положение осужденного, подлежит отмене.

Вместе с тем, судебная коллегия не находит оснований согласиться с доводами осужденного Гасанова о том, что в его действиях нет квалифицирующего признака разбоя с применением предмета используемого в качестве оружия.

Судом установлено, что в процессе разбойного нападения, совершенного по предварительному сговору группой лиц в качестве оружия использовался заранее приготовленный предмет-дубинка. Указанным предметом были нанесены удары потерпевшей Г. [] [] с целью завладения принадлежащим ей имуществом, что подтверждено показаниями потерпевшей, не доверять которым оснований не имеется.

При таких обстоятельствах оснований для исключения из приговора вышеуказанного квалифицирующего признака не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, все данные о личности, на которые имеется ссылка в жалобе, судом учтены обоснованно.

Оснований для дальнейшего смягчения осужденному наказания судебная коллегия не усматривает, т.к. требования ст.6,60 УК РФ судом соблюдены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Забайкальского краевого суда от 28 февраля 2013 года в отношении Гасанова М [] Г [] о [] отменить.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Читы от 4 июня 2001 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 12 сентября 2001 года и постановление президиума Приморского краевого суда от 21 сентября 2012 года в отношении Гасанова М [] Г [] о [] оставить без изменения.

Надзорную жалобу осужденного удовлетворить частично.

Председательствующий

Судья