



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**,
секретаря **Беякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы Арпентьева Ю.Е и защитника Минигалиевой М.Р. на определение судебной коллегии по уголовным делам Калужского областного суда от 7 мая 2013 года, которым жалоба Арпентьева Ю.Е. об отмене постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 11 марта 2013 года о его выдаче правоохранительным органам Республики Молдова для привлечения к уголовной ответственности по п. «b», «с», «d», «f» ч. 2 ст. 188 УК Республики Молдова, оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав адвоката **Кабалоеву В.М.**, защитника **Минигалиеву М.Р.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 11 марта 2013 года удовлетворен запрос Генеральной прокуратуры Республики Молдова о выдаче Арпентьева Ю. [] (Ю []) Е [] для привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений предусмотренных п. «b», «с», «d», «f» ч. 2 ст. 188 УК Республики Молдова.

В Калужский областной суд поступила жалоба Арпентьева Ю.Е. на указанное решение Генеральной прокуратуры РФ об его экстрадиции, из которых видно, что он просил указанное решение отменить.

Суд, исследовав представленный материал, выслушав объяснение участников процесса, оставил жалобу без удовлетворения.

В апелляционных жалобах Арпентьев Ю.Е. и защитник Минигалиева М.Р. указывают о своем не согласии с указанным решением суда. Считают, что решение об его экстрадиции было вынесено в нарушение уголовно-процессуального закона РФ и международных договоров (конвенций), в том числе необоснованное отклонение ходатайств об установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, включая документы о распространении пыток и жестокого обращения с подозреваемыми и осужденными в Молдове. Суд проигнорировал свидетельства о риске применения к нему пыток в случае его экстрадиции в Республику Молдова. Утверждают, что областной суд не исследовал доводы защиты о том, что постановление об экстрадиции Арпентьева вынесено на основании ненадлежащих документов запрашивающей стороны. Арпентьев обратился с ходатайством о предоставлении ему убежища в Российской Федерации, которое еще не рассмотрено, намеревается заключить брак с гражданкой Российской Федерации. Просят определение суда признать незаконным и отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и ст.462 ч.3 п.1 УПК РФ - Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Выдача для привлечения к уголовной ответственности производится за такие деяния, которые по законам запрашивающей и запрашиваемой Договаривающихся Сторон является наказуемым и за совершение которых предусматривается наказание в виде лишения свободы не менее одного года или более тяжкое наказание.

Как видно из материалов дела Арпентьев Ю.Е. обвиняется правоохранительными органами Республики Молдова в разбое, то есть нападении с целью хищения имущества другого лица, сопряженного с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья лиц, подвергшихся нападению, совершенного группой лиц, в масках, путем проникновения в жилище, с применением оружия, с причинением ущерба в значительных размерах, что по Российскому законодательству соответствует ч. 3 ст. 162 УК РФ (разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незакон-

ным проникновением в жилище); а также п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (хищение огнестрельного оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья), санкции которых предусматривают наказание в виде лишения свободы сроком свыше одного года.

Сроки давности привлечения Арпентьева к уголовной ответственности, как по законодательству Российской Федерации, так и Республики Молдова, не истекли.

Арпентьев Ю.Е. является гражданином Республики Молдова, личность его установлена представленными в суд документами, гражданство Российской Федерации он не приобретал.

Доводы апелляционных жалоб о том, что Арпентьев Ю.Е. в настоящее время обратился с ходатайством о предоставлении ему убежища на территории Российской Федерации и поэтому не может быть выдан правоохранительным органам Республики Молдова, являются не состоятельными.

Как правильно указал суд в своем определении, что такое обращение не препятствует проведению судебной проверки законности и обоснованности решения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Арпентьева, а также, что в соответствии с законодательством Российской Федерации, и существующими правовыми и организационными механизмами осуществления экстрадиции, до принятия решения по ходатайству Арпентьева Ю.Е. о предоставлении ему убежища, а также в случае принятия компетентными государственными органами и должностными лицами Российской Федерации решения о предоставлении Арпентьеву Ю.Е. убежища на территории Российской Федерации выдача Арпентьева Ю.Е. иностранному государству осуществлена не будет.

Вопреки доводам апелляционных жалоб просьба Генеральной прокуратуры Республики Молдова о выдаче Арпентьева Ю.Е. соответствует требованиям ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.

Постановление о привлечении Арпентьева Ю.Е. в качестве обвиняемого отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода документам. Доводы о том, что Арпентьев не причастен к совершению преступления, в котором он обвинялся органами уголовного преследования Республики Молдова, а также о том, что имеются материалы, подтверждающие его непричастность к этому преступлению, судом обоснованно отвергнуты, поскольку в соответствии со ст. 463 УПК РФ суд не обсуждает вопросы виновности данного лица.

При этом, как правильно указано судом в определении, Генеральной прокуратурой Республики Молдова представлены гарантии того, что Арпен-

тьеву Ю.Е. в соответствии с нормами международного права и уголовного законодательства Республики Молдова будут предоставлены все возможности для защиты, он не будет подвергаться пыткам, жестоким, бесчеловечным, унижающим достоинство видам обращения или наказания; преследование осуществляется за совершение общеуголовного преступления и ходатайство о выдаче не имеет цели преследования по политическим мотивам, расовой принадлежности, национальности, вероисповеданию или политическим взглядам; после окончания судебного разбирательства, а в случае вынесения обвинительного приговора - после отбытия наказания может свободно покинуть территорию Республики Молдова.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении жалобы заявителя в суде допущено не было, права Арпентьева Ю.Е. в судебном заседании не нарушались, все заявленные в судебном заседании ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона.

Как указал суд, в представленных ему документах не содержится сведений о наличии оснований, которые бы препятствовали его выдаче правоохранительным органам Республики Молдова для привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, судебное решение об оставлении без удовлетворения жалобы Арпентьева Ю.Е. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о его выдаче правоохранительным органам Республики Молдова, является обоснованным.

При таких обстоятельствах, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Арпентьев Ю.Е. может быть выдан правоохранительным органам Республики Молдова, если нет других препятствий для его выдачи.

Руководствуясь ст. 389.19, 389.20 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Калужского областного суда от 7 мая 2013 года в отношении Арпентьева Ю. [] (Ю. []) Е. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи