



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В., Астахова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Государственного учреждения Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации к ОАО «Сбербанк России» о списании с лицевого счета денежных средств по кассационной жалобе директора филиала № [] Государственного учреждения Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации Дорофеевой Т.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ГУ Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации Пяткову Н.И., поддержавшую доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное учреждение Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации обратилось в суд с иском к ОАО «Сбербанк России», указав, что перечисляло Килину В.Н. ежемесячные страховые выплаты в счет возмещения вреда здоровью на лицевой счет, открытый в дополнительном офисе № [] г. [] ОАО «Сбербанк России». 22 января 2003 г. Килин В.Н. умер, о чем истцу стало известно только 19 января 2011 г. На лицевой счет Килина В.Н. все указанное время ежемесячно перечислялись страховые выплаты, всего за указанный период было перечислено [] руб. [] коп.

Истец обратился к ответчику с заявлением о возврате указанных средств, на что был получен отказ, который истец считает неправомерным. С учетом изложенного перед судом ставился вопрос об обязанности ответчика списать в пользу истца с лицевого счета Килина В.Н. денежные средства в сумме [] руб. [] коп.

Решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 8 июля 2011 г. иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2011 г. решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 8 июля 2011 г. отменено, производство по делу прекращено со ссылкой на неподведомственность спора суду общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Киселевского городского суда Кемеровской области от 20 сентября 2012 г., оставленным без изменения апелляционным определением Кемеровского областного суда от 11 декабря 2012 г., восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2011 г. и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением заместителя председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 18 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2011 г. в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда, руководствуясь ст. 220 ГПК Российской Федерации, исходила из того, что данный спор не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, поскольку подведомствен арбитражному суду. При этом суд второй инстанции исходил из того, что спор возник между двумя юридическими лицами без участия в нем граждан, вытекающий из заключенного между сторонами договора от 17 декабря 2009 г. о зачислении денежных средств на счета физических лиц, открытые в других филиалах банка, в соответствии с реестрами, предоставляемыми по системе «Клиент-Сбербанк», то есть относящийся к экономической деятельности.

Между тем с выводами судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм процессуального права.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 ГПК Российской Федерации суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу ч. 3 ст. 22 указанного Кодекса суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй этой правовой нормы, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц,

образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (ч. 1 и ч. 2 ст. 27 АПК Российской Федерации).

Таким образом, основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав, а также экономический характер спора, применяемые в совокупности.

В силу п. 4 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101, Фонд, его региональные и центральные отраслевые отделения являются юридическими лицами.

Согласно п. 6 Положения задачами Фонда является выплата гарантированных государством пособий по социальному страхованию.

Денежные средства Фонда используются только на целевое финансирование мероприятий, указанных в абз. 1 п. 8 Положения (абз. 2 п. 8).

Таким образом, деятельность, осуществляемая Фондом социального страхования Российской Федерации, по своему характеру предпринимательской или иной экономической деятельностью не является, поскольку целей извлечения прибыли или иного дохода не преследует.

Требования Фонда социального страхования о взыскании сумм ежемесячных выплат в счет возмещения вреда здоровью с лицевого счета лица, являвшегося их получателем на основании Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», перечисленных ошибочно после его смерти не носят экономического характера, что определяет их подведомственность суду общей юрисдикции.

Предметом спора является списание денежной суммы обеспечения по страхованию (ошибочно зачисленной после смерти получателя Килина В.Н. на его счет, открытый им в отделении № [] ОАО «Сбербанк России») и возврат данной денежной суммы обратно региональному отделению. При этом ОАО «Сбербанк России» не приобрел право собственности на спорную денежную сумму и в настоящее время данные денежные средства находятся на банковском счете умершего Килина В.Н., так как отсутствуют наследники, в связи с чем данный спор не носит экономического характер и не подведомственен арбитражному суду.

Допущенное судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебного постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной

коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2011 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд второй инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 9 сентября 2011 г. отменить, передать дело на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда.

Председательствующий

Судьи