



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-АПУ13-13

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.
при секретаре	Стручеве В.Ю.

рассмотрела дело по апелляционной жалобе осужденного Бузакова П.П. на приговор Кемеровского областного суда от 17 апреля 2013 года, по которому

**Бузаков П. П.** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted]  
р. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] ранее судимый:

- приговором Заводского районного суда г.Кемерово от 13.03.2007г. по п.А ч.2 ст.158, п.А ч.2 ст.215.2, п.А ч.2 ст.158, п.А ч.2 ст.215.2, п.А ч.2 ст.158, п.А ч.2 ст.215.2, п.А ч.2 ст.158, п.А ч.2 ст.215.2, п.А ч.2 ст.158, п.А ч.2 ст.215.2, ч.2 ст.69 УК РФ к 02годам 10месяцам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 01год 06месяцев (постановлением Заводского районного суда г.Кемерово от 08.04.2008г. условное осуждение отменено с объявлением розыска осуждённого);

- приговором Заводского районного суда г. Кемерово от 15.01.2009г. по ч.4 ст.111, ст.64, ст.70 (приговор от 13.03.2007г.) УК РФ к 04 годам 09месяцам лишения свободы, (освобождён 11.11.2011г. постановлением Мариинского городского суда Кемеровской области от 10.11.2011г. условно-досрочно на 01год 03месяца 09дней),-

осужден по ч.3 ст.30 – п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, с применением ч.3 ст.66, ч.2 ст.68, ч.6 ст.53 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет, без ограничения свободы.

На основании п.»в» ч.7 ст.79 и ч.1 ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путём частичного присоединения неотбытой части наказания, назначенного Бузакову П.П. по приговору Заводского районного суда г. Кемерово от 15.05.2009г., окончательно назначено ему к отбытию наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Бузакова П.П. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Бузаков П.П. признан виновным в покушении на убийство двух лиц.

Данное преступление Бузаковым П.П. было совершено 15.06.2012г. в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе:

- осужденный Бузаков П.П. выражает несогласие с суровостью приговора, указывает, что судом не были исследованы все обстоятельства данного происшествия, не были допрошены в суде сами потерпевшие, которые и спровоцировали совершенное им преступление. Сообщает, что по комплекции потерпевшие гораздо больше его, они хотели совершить с ним сексуальное насилие, сжечь шалаши, в которых он жил со своими родственниками, в настоящее время потерпевшие находятся в розыске по обвинению в совершении особо тяжких преступлений, что явилось основанием его страха перед ними. Когда он убежал от них, ему некуда было

идти, потому что он жил под мостом речки И [REDACTED], там была его семья, мама и брат, поэтому он вернулся туда, в надежде, что нападавшие на него М [REDACTED] и О [REDACTED] ушли, а когда увидел их, схватил первое, что попало под руку - это топор, и начал наносить удары. Сообщает, что почти все свидетели на суд не явились, потерпевшие также не явились. Считает, что суд преувеличил степень опасности содеянного им, указывает, что стал бомжом не по своей вине, а по вине детского дома, в котором воспитывался. Утверждает, что умысла на убийство у него не было, просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.111 УК РФ, за что готов понести наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Е.С.Кадочникова просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда о виновности Бузакова в инкриминированном ему деянии основаны на совокупности доказательств, включая показания потерпевших, показания свидетелей, протоколы следственных действий, заключения экспертов, другие, изложенные в приговоре доказательства, исследованные в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Оценив каждое из перечисленных доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все эти доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины Бузакова в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

Рассмотрев доводы жалобы осужденного о том, что большая часть свидетелей, а также потерпевшие, не были допрошены в судебном заседании, изучив материалы дела, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что указанные в жалобе факты, имевшие место в данном судебном разбирательстве, не свидетельствуют о необоснованности привлечения Бузакова к уголовной ответственности или нарушении права подсудимого на справедливое судебное разбирательство.

Выводы Судебной коллегии основаны на материалах дела, анализе примененного в данном деле законодательства, практике Европейского суда по правам человека и являются результатом оценки действий суда с точки зрения обеспечения прав участников судебного разбирательства и достижения задач уголовного судопроизводства.

Признавая Бузакова П.П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, суд проанализировал все доказательства, полученные в ходе предварительного расследования и непосредственно исследованные в судебном заседании.

Выводы о виновности Бузакова П.П. в совершении преступления основаны на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

В процессе судебного разбирательства были заслушаны свидетели, исследованы путем оглашения показания потерпевших, свидетелей, письменные материалы дела, и в основу выводов суда доказательства легли лишь после их проверки и всестороннего исследования.

Судя по материалам дела, в ходе судебного следствия были допрошены свидетели обвинения по списку обвинительного заключения, при этом подсудимый не воспользовался своим правом на вызов и допрос свидетелей в его пользу, гарантированного подпунктом «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Принимая решение по апелляционной жалобе осужденного на нарушение его процессуальных прав, Судебная коллегия приходит к выводу о наличии в данном деле исключительных обстоятельств, обусловленных тем фактом, что подавляющее большинство свидетелей по делу (8 из 13), допрошенных на предварительном следствии и не явившихся в судебное заседание, как и потерпевшие, явились лицами без определенного места жительства, в отношении которых отсутствовали сведения о их фактическом местонахождении.

Материалы дела свидетельствуют о том, что судом были приняты адекватные и разумные меры по обеспечению явки свидетелей и потерпевших в судебное заседание: направлялись запросы об установлении их местонахождения; выносились постановления о их приводе, многократно (одиннадцать раз) откладывалось судебное заседание по делу с целью обеспечения явки свидетелей и потерпевших.

С учетом изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом были предприняты все возможные усилия по обеспечению явки свидетелей и потерпевших в судебное заседание и нарушения прав подсудимого допущено не было.

Поскольку установить местопребывание потерпевших не представилось возможным, отсутствие сведений о фактическом местонахождении не явившихся в судебное заседание потерпевших

М [ ] и О [ ] с учётом нахождения обоих в розыске, суд обоснованно признал чрезвычайным обстоятельством, препятствующим их явке в суд.

Поэтому, в соответствии с законом, а именно, п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ, в ходе судебного разбирательства были оглашены показания, данные потерпевшими М [ ] и О [ ] В. в досудебной стадии производства по уголовному делу.

В ходе судебного разбирательства, в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, были оглашены также показания не явившихся в судебное заседание свидетелей В [ ] Б [ ] Б [ ] Д [ ] Е [ ] П [ ] П [ ] К [ ] Ш [ ] Ш [ ] К [ ] Р [ ] П [ ] данные ими в досудебной стадии производства по уголовному делу.

Показания свидетелей и потерпевших получены с соблюдением требований ст.ст.187-190 УПК РФ, из них ясно следуют источники их осведомлённости об обстоятельствах данного дела.

Оснований не доверять сведениям, содержащимся в показаниях потерпевших М [ ] и О [ ] а также свидетелей В [ ] П., Б [ ] Б [ ] Д [ ] Е [ ] П [ ] П [ ] К [ ] Ш [ ] Ш [ ] К [ ] Р [ ] П [ ] данных ими на предварительном следствии, у суда не имелось, поскольку они согласуются с другими доказательствами по уголовному делу, и суд обоснованно признал их показания относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами.

Согласно протоколу судебного заседания, показания потерпевших и свидетелей, которые не явились в судебное заседание, были оглашены в судебном заседании с согласия подсудимого Бузакова П.П. и его защитника, что не противоречит закону.

В судебном заседании подсудимый имел возможность допросить показывающих против него лиц, а именно, свидетелей Ч [ ] и Я [ ], а также воспользовался своим правом задать вопросы ключевому свидетелю обвинения – П [ ], показания которой имели решающее значение для его осуждения, поскольку она явилась очевидцем содеянного и непосредственно присутствовала на месте преступления в момент его совершения.

Доводы жалобы в части не обеспечения судом явки свидетелей и потерпевших не подрывают законность и обоснованность приговора, поскольку в судебном заседании подсудимый отказался от своего права на

допрос свидетелей и потерпевших, ходатайств об обеспечении их явки не заявлял, против оглашения показаний свидетелей и потерпевших не возражал.

В процессе судебного заседания суд неоднократно выяснял у подсудимого и его защитника их согласие на оглашение показаний отсутствующих свидетелей и потерпевших, и такое согласие было получено без каких-либо возражений со стороны защиты, что свидетельствует о соблюдении судом принципов справедливого судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства судом были получены необходимые и достаточные доказательства, подтверждающие вину Бузакова П.П. в совершении им преступления при установленных судом обстоятельствах, и его действия судом квалифицированы верно.

Доводы жалобы о том, что потерпевшие М [ ] и О [ ] в ходе ссоры, произошедшей до совершения против них преступления, действовали в отношении подсудимого Бузакова П.П. противоправно либо аморально, рассматривались судом первой инстанции и не нашли подтверждения.

Как следует из выводов стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 25.09.2012г. № 3880/2012, в момент совершения преступления, Бузаков П.П. в эмоциональном состоянии, способном существенно повлиять на его осознание и деятельность, не находился.

Вопреки доводам жалобы осужденного, оснований для переквалификации его действий на ч.3 ст.111 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает, поскольку фактические обстоятельства содеянного, установленные приговором суда, свидетельствуют о том, что применяя к потерпевшим М [ ] и О [ ] насилие, Бузаков П.П. действовал с прямым умыслом: он осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления в результате их общественно опасных последствий в виде причинения потерпевшим смерти и желал наступления этих последствий.

Об этом свидетельствует способ применения Бузаковым П.П. насилия к спавшим потерпевшим М [ ] и О [ ] а именно неоднократное нанесение им ударов рубящей частью топора в область головы и других участков тела.

Являются доказанными общественно опасные последствия насильственных действий Бузакова П.П. в отношении потерпевших М [ ] и О [ ] выразившиеся в причинении каждому из них

телесных повреждений, квалифицируемых как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Наказание Бузакову П.П. назначено с учетом требований ст.6, 43, 60 УК РФ и является справедливым.

Руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> и 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Кемеровского областного суда от 17 апреля 2013 года в отношении **Бузакова П. П.** оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения

**Председательствующий:**

**Судьи:**