



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-13

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре	Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Сапегина М.С. на приговор Красноярского краевого суда от 15 марта 2013 года, которым

**САПЕГИН М** [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый 21 января 2002 года Красноярским краевым судом по ч. 2 ст. 162 и ч. 3 ст.30, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 13 августа 2008 года условно-досрочно на 1 год 8 месяцев 15 дней-

осужден к лишению свободы по:

- п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год;
- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 (восемнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Сапегину М.С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 22 (двадцать два) года в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 2 (два) года с отбыванием первых пяти лет лишения свободы в тюрьме,

В соответствии со ст.53 УК РФ на Сапегина М.С. возложена обязанность являться два раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, и установлены следующие ограничения: не изменять места жительства без согласия указанного специализированного государственного органа и не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства муниципального образования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Сапегина М.С. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Модестовой А.А., об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

### **установила:**

Сапегин М.С. признан виновным в совершении разбойного нападения на К [ ] с применением предмета, используемого в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также ее убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 12 сентября 2012 года в г. [ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Сапегин М.С. виновным себя признал.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Сапегин М.С. выражает несогласие с приговором, указывая на то, что в ходе совершения преступления он нанес потерпевшей 5 ударов ножом, а руками побоев не наносил. Высказывает сомнение в своей психической полноценности в связи с тем, что ранее уже был судим за аналогичное преступление. Обращает внимание на то, что в судебном заседании не был допрошен свидетель Л [ ] и его показания не исследовались. Просит учесть, что после освобождения из мест лишения свободы он устроился на работу, женился, но потом развелся и сорвался. В содеянном виновным себя признает, раскаивается и просит снизить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Волнистова Ж.Г. просит оставить приговор без изменения, указывая на то, что количество нанесенных осужденным ударов потерпевшей судом установлено правильно, ходатайств о вызове и допросе в суде свидетеля Л [ ] стороной защиты заявлено не было, и показания этого свидетеля не были использованы судом при вынесении приговора. Заключение судебно-психиатрической экспертизы не позволяет усомниться во вменяемости осужденного.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Сапегина М.С. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

В судебном заседании Сапегин М.С. вину признал полностью и дал подробные показания об обстоятельствах совершения им разбойного нападения на потерпевшую с целью завладения автомобилем и другим имуществом, а также ее убийства путем нанесения нескольких ударов ножом. Его виновность подтверждена совокупностью других доказательств, подробно изложенных в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертиз смерть Ка [ ] наступила на месте происшествия через непродолжительный промежуток времени, исчисляемый минутами, в результате колото-резаных ранений шеи и грудной клетки с повреждением левой сонной артерии, левой наружной яремной вены, с повреждением внутренних органов, осложнившихся развитием левостороннего гемопневмоторакса и массивной кровопотерей.

Этим же заключением установлено количество причиненных потерпевшей колото-резаных ранений и иных телесных повреждений (т.2 л.д.71-84).

Доводы осужденного о том, что он нанёс К [ ] ножом меньшее количество ударов, чем указано в приговоре, не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат указанному заключению эксперта. Сам Сапегин М.С. в судебном заседании подтвердил, что находился в салоне автомобиля вместе с потерпевшей один, и именно от его действий наступила её смерть.

Он также не отрицал того, что К [ ] оказывала ему сопротивление, в связи с чем он, применил к ней насилие в виде ударов руками по телу, что подтверждают выводы экспертов о наличии у потерпевшей резаных ран на кистях, кровоподтёков и ссадин в области нижних и верхних конечностей, которые могли образоваться в результате возможной борьбы (самообороны), а также об обнаруженных в подногтевом содержимом обеих рук следах крови, не исключających в таковых примесь клеток Сапегина М.С., а на срезах её ногтевых пластин - его волокон одежды.

Кроме того, количество нанесенных потерпевшей действиями Сапегина М.С. ударов руками и ножом само по себе не может повлиять на решение вопроса о его виновности и квалификации его действий.

Что касается свидетеля Ле [ ] который, как указывает в своей жалобе осужденный, работал кассиром на автозаправочной станции и мог видеть, как он заправлял бензином автомобиль, то стороной защиты ходатайств о его вызове и допросе в суде заявлено не было. Показания этого свидетеля не были использованы судом при вынесении приговора. Как следует из жалобы, показания этого свидетеля также не могут повлиять на решение вопроса о виновности Сапегина М.С.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Сапегина М.С., и его действия квалифицированы правильно.

Учитывая выводы заключения комиссии экспертов №184 от 04 декабря 2012 года о том, что Сапегин М.С. в момент инкриминируемых ему деяний мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, поскольку таковые носили целенаправленный характер, а сам он не находился в состоянии физиологического аффекта либо в каком-либо другом эмоциональном состоянии (т. 2, л.д.94-97), суд обоснованно признал Сапегина М.С. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Выводы экспертов о психическом состоянии Сапегина М.С. с учётом исследованных материалов дела, касающихся его личности и обстоятельств совершения им преступления, не вызывают сомнений.

Наказание осуждённому Сапегину М.С. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в его апелляционной жалобе. Считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Красноярского краевого суда от 15 марта 2013 года в отношении САПЕГИНА М. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]