



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.
при секретаре	Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе потерпевшей Н [REDACTED] на приговор Красноярского краевого суда от 18 марта 2013 года, которым

БОГДАНОВ А [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,-

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЛЮБИМОВ С [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]-

осужден к лишению свободы по:

- ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на девять лет;
- ст. 105 ч. 2 п.п. «в, з» УК РФ на 12 (двенадцать) лет, с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено Любимову С.И. наказание в виде 13 (тринадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ на него возложены обязанности не уходить из дома по месту своего жительства с 22 часов до 06-00 часов, не

посещать места проведения массовых мероприятий с 22-00 часов до 06-00 часов; не изменять место своего жительства, работы и не выезжать за пределы муниципального образования по месту своего жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказание в виде ограничения свободы, для регистрации, не менее 1 раза в месяц.

Осужденные Богданов А.В. и Любимов С.И. от личного участия в апелляционном рассмотрении уголовного дела в письменном виде отказались (т. 7, л.д. 189, 190). Этот отказ ими явно выражен. Он не противоречит закону, поэтому дело подлежит рассмотрению без их участия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления потерпевшей Н [REDACTED] поддержавшей доводы своей апелляционной жалобы, прокурора Полеводова С.Н., не согласившегося с доводами апелляционной жалобы, адвокатов Курлянцева Е.В. и Чигорина Н.Н., просивших об оставлении приговора без изменения,
судебная коллегия

установила:

Богданов А.В. признан виновным в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;

Любимов С.И. признан виновным в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены в д. [REDACTED] района [REDACTED] края 5 марта 2012 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Богданов А.В. и Любимов С.И. виновными себя признали полностью.

В апелляционной жалобе потерпевшая Н [REDACTED] просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение ввиду мягкости назначенного осужденным наказания, указывая на то, что признательные показания в явках с повинной ими были даны в результате уже имеющихся улик, подтверждающих их участие в совершении преступных действий. Просит обратить внимание, что причиненный ей вред осужденными не заглажен. В ходе судебного разбирательства в содеянном они не каются, показания давать отказались. В отношении Любимова С.И. суд необоснованно в качестве смягчающего обстоятельства учел наличие у

него признаков легкой умственной отсталости с эмоционально-волевыми нарушениями, поскольку по заключению судебно-психиатрической экспертизы он признан вменяемым, его действия носили обдуманый и целенаправленный характер.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Толстихина А.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Богданова А.В. и Любимова С.И. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и участниками процесса не оспаривается. Их действиям дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденным Богданову А.В. и Любимову С.И. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных каждым из них преступных действий, данных, характеризующих их личности и всех обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе.

Вопреки содержащимся в апелляционной жалобе утверждениям, явки с повинной обоими осужденными были составлены во время, когда обстоятельства совершенных ими преступлений сотрудникам правоохранительных органов еще не были известны. Обстоятельства совершения преступлений, характер действий каждого из осужденных, были установлены именно благодаря их показаниям

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Любимов С.И. обнаруживает признаки легкой умственной отсталости, с эмоционально-волевыми нарушениями. Несмотря на то, что его действия носили обдуманый, последовательный, целенаправленный характер с полностью сохраненной ориентировкой в месте, времени и собственной личности (т.3 л.д.173-175), и он признан вменяемым, особенности состояния его здоровья суд вправе был признать смягчающим наказание обстоятельством.

В судебном заседании Богданов А.В. и Любимов С.И. воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ, от дачи показаний отказались, однако данное обстоятельство не может рассматриваться в качестве отягчающего и влиять на назначение наказания, так же, как и принятие ими мер к заглаживанию причиненного вреда.

При таких условиях оснований считать назначенное каждому из осужденных наказание чрезмерно мягким не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.26, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 18 марта 2013 года в отношении **БОГДАНОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** и **ЛЮБИМОВА С [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшей Н [REDACTED] - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Суды