



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-АПУ13-20

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Фетисова С.М. и Боровикова В.П.

при секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого Малькова В.В. на приговор Иркутского областного суда от 29 марта 2013 года, которым

Мальков В. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

- осуждён к лишению свободы:
по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ на 9 лет,
по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ - на 14 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Малькова В.В. и адвоката Курлянцевой Е.В., поддержавших апелляционную жалобу, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

приговором Мальков В.В. признан виновным и осуждён за разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего I [] и его убийство, сопряженное с разбоем.

Судом установлено, что преступления совершены 16 августа 2012 года в городе [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осуждённый Мальков В.В., считая его чрезмерно суровым, просит смягчить наказание. Он ссылается на то, что суд не учёл признание вины, чистосердечное раскаяние, активное участие в раскрытии преступления, помощь следствию, характеристику с места жительства, в связи с чем приговор является несправедливым. Суд не принял во внимание его показания на следствии о его непричастности к преступлениям и невиновности.

В возражениях государственный обвинитель Григорьева В.В. просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам осуждённого, его виновность в совершении преступления подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в ходе предварительного расследования, Мальков показал, что, увидев разговаривавшего по телефону мужчину, имевшего при себе бутылку водки, из которой тот пил, он захотел её забрать себе. Для этого он, подняв деревянную палку - брусочек, которой, подойдя к мужчине сзади, нанёс ему удары по голове, отчего потерпевший упал. Забрав бутылку водки, он заметил, что из руки мужчины выпал сотовый, который также взял себе. Покинув это место, спиртное он выпил, а сотовый телефон впоследствии сдал в скупку за [] рублей, полученные деньги истратил (т.1 л.д.80-84).

При проверке его показаний на месте Мальков показал место и обстоятельства совершения убийства потерпевшего, завладения имевшейся у того бутылкой водки и сотовым телефоном (т.1 л.д.85-100).

В судебном заседании Мальков подтвердил, что он нанёс не менее 6-7 ударов палкой по голове потерпевшему Г [] после чего забрал телефон « [] и спиртное. Палку бросил рядом.

Согласно протоколу осмотра места происшествия на участке местности в 30 метрах от железнодорожных путей напротив дома № [] по ул. [] в гор. [] обнаружен труп потерпевшего Г [] с телесными повреждениями в области лица и волосистой части головы. В 20 см от макушки головы трупа обнаружена деревянная палка в виде бруска длиной 117 см (т.1 л.д.12-23).

Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, смерть Г [] наступила вследствие открытой черепно-мозговой травмы с многооскольчатым переломом костей свода черепа в левой теменно-височной области, с ушибом головного мозга, с очаговыми кровоизлияниями под мягкие мозговые оболочки и кровоизлиянием в желудочки головного мозга. Образование обнаруженных на трупе Г [] телесных повреждений экспертом не исключается при обстоятельствах, инкриминируемых осуждённому (т.2 л.д.18-21, 62-63).

Кроме того, виновность Малькова подтверждается показаниями потерпевшей Г [] (т.1 л.д.134-136), свидетелей М [] С [] С., Л [] Д [] (т.1 л.д.124-128); протоколами: выемки сотового телефона « [] » и договор купли-продажи на сумму [] рублей с данными паспорта продавца Малькова В.В. (т.1 л.д.42-46), осмотра трупа (т.1 л.д.25-31), предметов (т.1 л.д.144-150); заключением экспертизы вещественных доказательств (т.2 л.д.52-57) и другими материалами дела.

Указанные доказательства согласуются между собой, дополняются и взаимно подтверждаются.

Квалификация действий осуждённого Малькова судом дана правильная.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Наказание Малькову назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им деяний, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе указанных в апелляционной жалобе. Оснований для его смягчения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Иркутского областного суда от 29 марта 2013 года в отношении Малькова В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со ст.412-2 УПК РФ апелляционное определение может быть обжаловано в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ в течение 1 (одного) года со дня оглашения

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]