



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-8СП

г. Москва

13 июня 2013 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы потерпевших П [] [] Л [] [] апелляционное представление государственного обвинителя Мухамедзянова И.А. на приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2013 года, которым

Рахматуллин Р [] Р [] []

[] судим: 09.09.2005 г. по ст. 131 ч.2 п. «б», 132 ч.2 п. «б» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16.01.2007 г. условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 11 дней; 06.12.2007 г. по ст. 161 ч.2 п. «а,г» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден 25.03.2011 г. по отбытию наказания,

по п.п. «а,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ оправдан за его непричастностью к совершению преступлений на основании п.п.2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, выступления прокурора **Потапова И.Е.**, поддержавшего апелляционное представление и

апелляционные жалобы потерпевших Прозоровой Л.М. и Лозинского В.В., адвоката Удовенко Ю.А., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Рахматуллин Р.Р. обвинялся в разбойном нападении на Л [] и П [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением им тяжкого вреда здоровью, завладении при этом деньгами в сумме [] рублей, а также в умышленном убийстве этих потерпевших, сопряженном с разбоем, совершенном в ночь с 29 на 30 сентября 2012 года в г. [] Республики [] при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении.

Вердиктом присяжных заседателей признано недоказанным совершение Рахматуллиным Р.Р. разбойного нападения на Л [] и П [], а также их убийства, поэтому в отношении Рахматуллина постановлен оправдательный приговор в соответствии с п.п. 2,4 ч.2 ст. 302 УПК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Мухамедзянов И.А. считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенные старшиной коллегии присяжных заседателей, повлиявшими на содержание данных присяжными ответов на поставленные перед ними вопросы, а также существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенные стороной защиты, не получившими должной оценки со стороны председательствующего судьи, которые ограничили права прокурора на представление доказательств и также повлияли на содержание вердикта. Сторона защиты систематически и целенаправленно пыталась в присутствии присяжных заседателей поставить вопросы о недопустимости доказательств, представленных стороной обвинения, недозволённых методах ведения следствия, возможной причастности иных лиц к преступлениям, в совершении которых обвинялся Рахматуллин, тем самым нарушая требования ст.ст. 252, 335 УПК РФ. В прениях защитник осужденного вновь пытался поднять эти вопросы, поэтому ему председательствующим было сделано 23 замечания, а всего за время процесса ему было сделано более 40 замечаний. Подсудимый после замечаний в прениях вовсе был удален из зала судебного заседания. Председательствующий по делу не принял всех предусмотренных мер к защитнику, а только ограничился замечаниями, что, по мнению государственного обвинителя, повлияло на ответы присяжных заседателей, а также ограничило права прокурора на представление доказательств. Кроме того, на решение присяжных заседателей повлияло поведение присяжного заседателя №11, который являлся старшиной и раздавал диски и предлагал другим присяжным посмотреть специально подобранные фильмы с участием присяжных заседателей. Хотя он был затем отведен и заменен запасным присяжным

заседателем, однако его поведение повлияло на решение присяжных заседателей. Судом неправильно решена и судьба вещественных доказательств, что помешает дальнейшему расследованию дела. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В апелляционных жалобах потерпевшие П [] и Л [] просят также приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Считают, что вина Рахматуллина в ходе судебного разбирательства была полностью доказана. Утверждают, что присяжные заседатели пришли к выводу о непричастности Рахматуллина к разбойному нападению на потерпевших и их убийству в результате противозаконных действий старшины присяжных заседателей под №11, а также действий и высказываний адвоката подсудимого.

В возражении на апелляционное представление государственного обвинителя оправданный Рахматуллин Р.Р. просит оправдательный приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о непричастности Рахматуллина к совершению вмененных ему преступлений, то есть к разбойному нападению на Л [] П [] и к их убийству, основанном на всестороннем и полном исследовании обстоятельств дела.

Доводы государственного обвинителя Мухамедзянова И.А. и потерпевших Л [] и П [] о том, что судом допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену приговора, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений норм уголовно-процессуального закона при отборе присяжных заседателей допущено не было. В соответствии со ст. 330 УПК РФ до приведения присяжных заседателей к присяге участники процесса не заявили, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Что же касается доводов апелляционного представления и апелляционных жалоб о том, что присяжный заседатель под №11, избранный старшиной, раздавал другим присяжным заседателям диски со специально подобранными фильмами и предлагал их посмотреть, что повлияло на их решение о непричастности Рахматуллина к совершенным преступлениям, то их нельзя признать убедительными.

Из протокола судебного заседания следует, что когда участникам процесса стало известно, что старшина присяжных заседателей раздавал

другим заседателям диск с фильмами и предлагал их посмотреть, то государственным обвинителем ему был заявлен отвод (л.д. 233 т. 6), который постановлением судьи был удовлетворен (л.д. 112 т.6). Присяжный заседатель под №11 был освобожден от дальнейшего участия в судебном заседании. Вместо него в состав присяжных заседателей был включен запасный присяжный заседатель под №16. После чего 12 основных присяжных заседателей избрали нового старшину, выслушали напутственное слово председательствующего и удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Таким образом, присяжный заседатель под №11 при вынесении вердикта не участвовал.

Вопреки утверждениям в жалобах принцип состязательности сторон при рассмотрении дела был соблюден. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено. Нельзя согласиться с доводами апелляционного представления о нарушении норм уголовно-процессуального закона со стороны защитника Удовенко Ю.А., допущенные в ходе судебного разбирательства.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал, что во время представления доказательств стороной обвинения и оглашения государственным обвинителем протоколов следственных действий и иных документов во время судебного заседания 22.03.2013 г., адвокат Удовенко Ю.А. постоянно прерывал государственного обвинителя, начинал комментировать доказательства, которые не исследовались, или искажал содержание документов, зачитываемых государственным обвинителем. Тем самым адвокат нарушал требования ст. 274 УПК РФ, что повлекло ограничение права прокурора на представление доказательств. Только в этот период судьей было сделано 8 замечаний адвокату, однако серьезных мер к адвокату судьей не было принято. Аналогичные нарушения были допущены защитником в судебных заседаниях 26 и 29.03.2013 г.

Между тем эти доводы государственного обвинителя полностью противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что при представлении доказательств государственным обвинителем защитник его не прерывал, а председательствующий судья замечаний не делал.

По этому поводу государственным обвинителем были принесены замечания на протокол судебного заседания, однако постановлением судьи они полностью были отклонены (л.д. 45, 46 т. 7). В апелляционном представлении не указано, какие конкретно доказательства собирался представить государственный обвинитель на исследование перед присяжными заседателями, а защитник помешал ему в этом.

Когда адвокат Удовенко Ю.А., выступая в прениях сторон, касался вопросов, которые не подлежат рассмотрению и обсуждению перед присяжными заседателями, председательствующий судья своевременно останавливал его и делал ему замечание, а присяжным заседателям

разъяснял, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

Высказанные защитником подсудимого в прениях сторон сомнения относительно достаточности доказательств, подтверждающих предъявленное обвинение Рахматуллину в разбойном нападении и убийстве 2-х лиц, не противоречит требованиям ст. ст. 292 и 336 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при составлении вопросного листа не допущено, а напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. При этом председательствующий ещё раз разъяснил присяжным заседателями, что они не должны принимать во внимание поведение присяжного заседателя под №11, а также высказывания защитника Удовенко Ю.А. при вынесении вердикта.

Потерпевшие Л [] и П [] указывая в своих жалобах, что вина Рахматуллина в разбойном нападении на потерпевших и в совершении их убийства полностью доказана, а присяжные заседатели не учли все доказательства по делу, подвергают сомнению вердикт присяжных заседателей, что является недопустимым в соответствии с ч. 2 ст. 389-15 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены оправдательного приговора в отношении Рахматуллина Р.Р. по доводам апелляционных жалоб потерпевших Л [] и П [] а также апелляционного представления государственного обвинителя, не имеется.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда присяжных Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2013 года в отношении Рахматуллина Р [] Р [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы и апелляционное представление – без удовлетворения.

Председательствующий – []

Судьи []