



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-237

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Белых Т.А. [ ] А. [ ] о признании частично недействующим приложения № 4 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205,

по апелляционной жалобе Белых Т.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителей Министерства юстиции Российской Федерации Цаплина И.С. и Ежова О.В., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 3 ноября 2005 г. № 205 утверждены Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений (далее – Правила).

В приложении № 4 к Правилам приведен примерный распорядок дня осужденных, предусматривающий в том числе проведение физзарядки продолжительностью до 15 мин.

Гражданин Белых Т.А., отбывающий наказание в исправительном учреждении, просит Верховный Суд Российской Федерации признать недействующим приложение № 4 к Правилам в части установления в примерном распорядке дня осужденных физзарядки продолжительностью до 15 мин. В обоснование заявленного требования ссылается на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта являются незаконными и нарушают право осужденных на ежедневные физические упражнения в целях развития физических способностей, формирования здорового образа жизни, которое определено Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными, принятыми Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в больших объемах времени.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Белых Т.А. просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, удовлетворить заявленные им требования. По мнению заявителя, обжалованное им решение суда первой инстанции принято при неверном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. При этом полагает, что не может воспользоваться временем для проведения физической зарядки как правом, поскольку выполнение распорядка дня является обязанностью осужденных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации допускается возможность ограничения федеральным законом прав человека и гражданина как средства защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статьей 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, личную безопасность осужденных и персонала, раздельное содержание разных категорий осужденных, различные условия содержания в

зависимости от вида исправительного учреждения, назначенного судом, изменение условий отбывания наказания.

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в части 3 статьи 82 предусматривает, что в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

Приказом Минюста России от 3 ноября 2005 г. № 205 утверждены согласованные с Генеральной прокуратурой Российской Федерации оспариваемые заявителем в части Правила. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Минюсте России 14 ноября 2005 г., регистрационный № 7161, опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 21 ноября 2005 г., № 47.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые заявителем положения нормативного правового акта не противоречат действующему законодательству, регулиющему правоотношения в рассматриваемой сфере.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые первым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшимся в г. Женеве в 1955 году и утвержденные Экономическим и социальным советом в резолюциях 663 С (XXIV) от 31 июля 1957 г. и 2076 (LXII) от 13 мая 1977 г., в частности, предусматривают, что все заключенные, не занятые работой на свежем воздухе, имеют ежедневно право, по крайней мере, на час подходящих физических упражнений во дворе, если это позволяет погода.

В соответствии со статьей 110 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в исправительных учреждениях осуществляется нравственное, правовое, трудовое, физическое и иное воспитание осужденных к лишению свободы, способствующее их исправлению. Следовательно, физическое воспитание является одной из форм воспитательной работы с осужденными, которая предусмотрена законом.

Установленное примерным распорядком дня время – до 15 минут – для занятий физической зарядкой используется в целях физического развития способностей человека, совершенствования его двигательной активности, формирования здорового образа жизни и социальной адаптации. Данные положения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права осужденных, поскольку в каждом исправительном учреждении исходя из

местных условий, продолжительности светового дня, времени года составляется конкретный распорядок дня.

Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, принятые первым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, на противоречие которым ссылается заявитель, называют право осужденных на ежедневные физические упражнения в качестве общеприменимых правил, в связи с чем довод Белых Т.А. о применении насилия над осужденными путем установления в распорядке дня времени для занятий физзарядкой несостоятелен.

Доводы заявителя о том, что оспариваемые положения нормативного правового акта, предусматривающие продолжительность физзарядки до 15 минут, нарушают его право на ежедневные физические упражнения в большем объеме времени, судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны необоснованными, поскольку примерным распорядком дня осужденных, помимо физзарядки, предусматривается личное время продолжительностью от 30 до 60 минут, проведение воспитательных, культурно-массовых, спортивных мероприятий, являющихся самостоятельными составляющими распорядка дня, во время которых может быть реализовано право осужденных на дополнительные ежедневные физические упражнения.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых положений нормативного правового акта, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Белых Т. [ ] А. [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

А.М. Назарова