



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-кг13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«21» июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Болявина П. М. на определение судьи Советского районного суда г. Рязани от 21 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 сентября 2012 года о возврате искового заявления Болявина П. М. к Военному комиссариату Рязанской области, казне Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о признании незаконным отказа в предоставлении права на получение единовременного пособия, признании права на получение единовременного пособия, взыскании денежной компенсации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Болявин П.М. обратился в суд с иском к ответчикам о признании незаконным отказа в предоставлении права на получение единовременного пособия в связи со смертью кормильца. В обоснование требований истец указал, что в период Великой Отечественной войны в 1944 году при исполнении обязанностей военной службы погиб его отец, на момент гибели

которого истцу было 5 лет. Истец обратился в Военный комиссариат Рязанской области с заявлением о выплате ему единовременного пособия как члену семьи погибшего военнослужащего на основании положений Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных льгот», однако получил отказ. По мнению Болявина П.М., отказ является незаконным, поскольку его право на получение единовременного пособия предусмотрено названным Федеральным законом.

Определением судьи Советского районного суда г. Рязани от 21 августа 2012 года исковое заявление возвращено истцу по основаниям, предусмотренным статьёй 136 ГПК РФ, а именно в связи с неуплатой Болявиным П.М. государственной пошлины в полном размере при подаче искового заявления.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 сентября 2012 года определение судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Болявин П.М. ставит вопрос об отмене определения судьи Советского районного суда г. Рязани от 21 августа 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 сентября 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2013 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2013 года кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При вынесении обжалуемых судебных постановлений судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

В соответствии со статьёй 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

Как следует из материала, Болявин П.М. обратился в суд с требованием о признании незаконным отказа Военного комиссариата Рязанской области в предоставлении права на получение единовременного пособия в связи со смертью кормильца.

Определением судьи Советского районного суда г. Рязани от 13 июля 2012 года исковое заявление Болявина П.М. оставлено без движения и ему был установлен срок для составления и подачи искового заявления в соответствии с требованиями статей 131, 132 ГПК РФ.

После устранения недостатков, указанных в определении судьи Советского районного суда г. Рязани от 13 июля 2012 года, истцом повторно подано исковое заявление, которое было ему возвращено судьёй в связи с неуплатой Болявиным П.М. государственной пошлины в полном размере.

Возвращая исковое заявление Болявина П.М., суд со ссылкой на статью 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина по требованию неимущественного характера в размере 200 руб., однако пошлина должна быть оплачена как за подачу искового заявления имущественного характера. При этом судья сослался на то, что Болявин П.М. не относится к субъектам, которые освобождаются в соответствии с положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, поскольку не входит в круг лиц, обладающих правом в соответствии с Федеральным законом № 306-ФЗ от 7 ноября 2011 года «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных льгот» на возмещение вреда по случаю потери кормильца.

Между тем, с указанными выводами Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может в связи со следующим.

Согласно части 2 ст. 88, ст. 89 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины, а также льготы по её уплате устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями,

освобождаются истцы - по искам о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца.

Таким образом, учитывая характер заявленных Болявиным П.М. требований, он должен быть освобождён от уплаты государственной пошлины на основании подп. 3 пункта 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенное судами нарушение закона является существенным, повлияло на решение вопроса о принятии искового заявления к производству суда, в связи с чем определение судьи Советского районного суда г. Рязани от 21 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 сентября 2012 года подлежат отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса суду следует учесть изложенное и разрешить его в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Советского районного суда г. Рязани от 21 августа 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Рязанского областного суда от 26 сентября 2012 года отменить, передать вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

