



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-236

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шапошникова С. [ ] Л. [ ] о признании частично недействующими пункта 44, подпунктов «а», «б» пункта 47 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, подпункта «в» пункта 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционной жалобе Шапошникова С.Л. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Шапошникова С.Л., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя Правительства Российской Федерации Русских Е.Е., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации, 2011 г., № 22, в «Российской газете» 2011 г., 1 июня.

Пунктом 44 Правил установлено, что размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется в соответствии с формулой 10 приложения № 2 к Правилам.

Объем коммунальной услуги, предоставленной за расчетный период на общедомовые нужды, рассчитывается и распределяется между потребителями пропорционально размеру общей площади принадлежащего каждому потребителю жилого или нежилого помещения (находящегося в его пользовании) в многоквартирном доме в соответствии с формулами 11, 12, 13 и 14 приложения № 2 к Правилам.

Согласно пункту 47 Правил в случае, указанном в пункте 46 настоящих Правил, объем коммунального ресурса в размере образовавшейся разницы исполнитель обязан:

а) распределить между всеми жилыми помещениями (квартирами) пропорционально размеру общей площади каждого жилого помещения (квартиры) – в отношении отопления и газоснабжения для нужд отопления либо пропорционально количеству человек, постоянно и временно проживающих в каждом жилом помещении (квартире) – в отношении холодного и горячего водоснабжения, электроснабжения, газоснабжения для приготовления пищи и (или) подогрева воды;

б) уменьшить на объем коммунального ресурса, отнесенный в ходе распределения на жилое помещение (квартиру), объем аналогичного коммунального ресурса, определенный для потребителя в жилом помещении за этот расчетный период в соответствии с пунктом 42 настоящих Правил, вплоть до нуля и использовать полученный в результате такого уменьшения объем коммунального ресурса при расчете размера платы потребителя за соответствующий вид коммунальной услуги, предоставленной в жилое помещение (квартиру) за этот расчетный период. В случае, если объем коммунального ресурса, приходящийся на какого-либо потребителя в результате распределения в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, превышает объем коммунального ресурса, определенный для потребителя в соответствии с пунктом 42 настоящих Правил, излишек коммунального ресурса на следующий расчетный период не переносится и при расчете размера платы в следующем расчетном периоде не учитывается.

Подпункт «в» пункта 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг (далее – Изменения), утвержденным Постановлением, предусматривает, что в Правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», пункт 22 излагается в следующей редакции:

«22. При оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета потребители коммунальных услуг в многоквартирном доме несут обязательства по оплате коммунальных услуг исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета.»

Шапошников С.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 44, подпунктов «а», «б» пункта 47 Правил, подпункта «в» пункта 2 Изменений в части, в которой они возлагают на нанимателя жилого помещения по договору социального найма обязанность по оплате коммунальных услуг, потребленных на общедомовые нужды многоквартирного дома. В обоснование заявленного требования указал, что Правила в оспариваемой части противоречат пункту 1 статьи 9, пункту 1 статьи 17, пункту 1 статьи 49, статьям 124 и 210, пункту 3 статьи 308, пункту 1 статьи 544, пункту 2 статьи 676 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 30, части 2 статьи 39, части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Считает, что оспариваемые положения Правил нарушают его права как нанимателя жилого помещения по договору социального найма по оплате коммунальных услуг в соответствии с показаниями приборов учета и устанавливают дополнительные обязанности по оплате за счет средств заявителя энергоресурсов, потребленных на общедомовые нужды многоквартирного дома.

Решением Верховного Суда Российской Федерации 13 марта 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Шапошников С.Л. просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, и принятии нового решения. Полагает, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти

субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение приведенной нормы Кодекса Правительством Российской Федерации утверждены Правила, регулирующие отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливающие их права и обязанности, порядок заключения договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера платы за отдельные виды коммунальных услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении, порядок изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг (пункт 1).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что Правила приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а пункт 44, подпункты «а», «б» пункта 47 Правил, подпункт «в» пункта 2 Изменений в оспариваемой заявителем части не противоречат федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав свобод и законных интересов заявителя не нарушают.

Разрешая данное дело, суд первой инстанции правильно исходил из того, что обязательство нанимателя жилого помещения по договору социального найма по оплате за коммунальную услугу на общедомовые нужды, на незаконность которого указывает заявитель, возникает в силу норм Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что наниматель жилого помещения в многоквартирном доме по договору социального найма данного жилого помещения приобретает право пользования общим имуществом в этом доме (часть 2 статьи 61) и обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги (пункт 5 части 3 статьи 67).

При этом Жилищный кодекс Российской Федерации, предусматривая одинаковую структуру платы за коммунальные услуги для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или договору найма жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда, и собственника помещения в многоквартирном доме (пункт 3 части 1 и пункт 3 части 2 статьи 154), предписывает, что оплата коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме, выделяется из состава платы за коммунальные услуги и учитывается отдельно равным образом как для собственника, так и для нанимателя жилого помещения, занимаемого по договору социального найма в многоквартирном доме (части 6<sup>3</sup> и 7<sup>1</sup> статьи 155).

На основании приведенных законоположений, суд первой инстанции правильно указал в решении, что состав платы за коммунальные услуги определяется для собственника и нанимателя жилого помещения по договору социального найма по одинаковым правилам и не зависит от оснований пользования жилым помещением.

Правилами определено, что «коммунальные услуги» – осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или двух и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений); «потребитель» – лицо, пользующееся на праве собственности или ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги (пункт 2). Согласно пункту 4 названных Правил подача коммунального ресурса в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме, наряду с их подачей в жилые и нежилые помещения включена в содержание коммунальных услуг по холодному, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению, отоплению, которые могут быть предоставлены потребителю в этом доме.

С учетом изложенного правильным является вывод суда первой инстанции, что оспариваемые положения Правил в части, в которой они закрепляют способ расчета размера платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, распространяются на нанимателей жилого помещения по договору социального найма и приведенным выше нормам жилищного законодательства не противоречат. В силу статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации наниматель жилого помещения по договору социального найма, приобретая право пользования общим имуществом многоквартирного дома, обязан своевременно и полностью вносить плату за коммунальные услуги, составной частью которой является плата за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме, с момента заключения такого договора (часть 1, пункт 1 части 2).

Обоснованным является и вывод суда первой инстанции, что пункт 47 Правил основан на закрепленном в статье 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации общем принципе, согласно которому оплата производится за фактически потребленные ресурсы на основании данных приборов учета и, устанавливая случаи, когда плата за коммунальные услуги на общедомовые нужды не начисляется, не может нарушать права заявителя.

При таких данных утверждения в апелляционной жалобе о том, что оспариваемые нормы Правил возлагают на заявителя, являющегося нанимателем жилого помещения по договору социального найма, не предусмотренные законом дополнительные обязанности по оплате энергоресурсов, потребленных на общедомовые нужды многоквартирного дома, неосновательны.

Вопреки утверждению заявителя в апелляционной жалобе, не противоречат оспариваемые положения и Федеральному закону от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», поскольку этим законом не регулируются отношения в сфере предоставления коммунальных услуг.

Утверждение в апелляционной жалобе о противоречии оспариваемых положений Правил статьям 210, 307, пункту 3 статьи 308, пункту 1 статьи 422, пункту 1 статьи 541, пункту 3 статьи 672 Гражданского кодекса Российской Федерации не опровергает вывод суда первой инстанции о законности оспариваемых положений, поскольку названные нормы гражданского законодательства имеют иной предмет регулирования и не определяют структуру и способ расчета размера платы за коммунальные услуги. Как правильно указано в обжалованном решении суда, в сфере регулирования отношений, вытекающих из договора социального найма жилого помещения и предоставления коммунальных услуг, приоритет имеют нормы жилищного законодательства, которыми и установлены размер платы за коммунальные услуги, структура этой платы и обязанности по ее внесению. Следовательно, названные заявителем нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не могут являться основанием для признания оспариваемых заявителем нормативных положений недействующими.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 63 Жилищного кодекса Российской Федерации необходимо руководствоваться положениями Типового договора социального найма жилого помещения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2005 г. № 315, которыми предусмотрено, что наймодатель обеспечивает предоставление за плату коммунальных услуг нанимателю в занимаемом жилом помещении и не предусматривает плату за энергоресурсы, потребленные на общедомовые нужды, несостоятельна, поскольку положения данного нормативного правового акта не освобождают нанимателя жилого помещения по договору социального найма от

закрепленной Жилищным кодексом Российской Федерации обязанности по оплате коммунальных услуг.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального права ошибочны и не могут служить основанием к отмене решения суда. Судом принято решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые правоотношения, при правильном их толковании, выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений мотивированы.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных положений, оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шапошникова С [ ] Л [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Г.В. Манохина

А.М. Назарова