



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД13-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Мамонова В.В. на постановление судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24 июля 2012 г., решение судьи Ульяновского областного суда от 21 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 29 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24 июля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Ульяновского областного суда от 21 августа 2012 г. и постановлением заместителя председателя Ульяновского областного суда от 29 ноября 2012 г., ООО «[REDACTED]» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Мамонов В.В. просит отменить постановление судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24 июля 2012 г., решение судьи Ульяновского областного суда от 21 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 29 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «[REDACTED]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Мамонова В.В. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами влечёт назначение административного наказания.

Отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (часть 1 статьи 22 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Согласно пункту 2.2.1. СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населённых мест» при временном хранении отходов в дворовых сборниках должна быть исключена возможность их загнивания и разложения. Поэтому срок хранения в холодное время года (при температуре  $-5^{\circ}$  и ниже) должен быть не более трёх суток, в тёплое время (при плюсовой температуре свыше  $+5^{\circ}$ ) не более одних суток (ежедневный вывоз). В каждом населённом пункте периодичность удаления твёрдых бытовых отходов согласовывается с местными учреждениями санитарно-эпидемиологической службы.


Как усматривается из материалов дела, ООО «[REDACTED]», являясь лицом, оказывающим на основании соответствующей лицензии услуги по вывозу, приёму и утилизации твёрдых бытовых отходов на территории с. Озерки Чердаклинского района Ульяновской области, осуществляет указанную деятельность с нарушением требований пункта 2.2.1. СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населённых мест».


Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 9–10), обращением граждан от 16 апреля 2012 г. (л.д. 7–8), протоколом осмотра территории от 4 июня 2012 г. (л.д. 16–18), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.


Таким образом, совершённое ООО «[REDACTED]» деяние образует состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы надзорной жалобы об отсутствии в действиях ООО «[REDACTED]» состава названного выше административного правонарушения являлись предметом проверки судей нижестоящих судебных инстанций и не нашли своего подтверждения. Оснований не согласиться с такими выводами не имеется.

Тот факт, что ООО «[REDACTED]» осуществляло вывоз твёрдых бытовых отходов в соответствии с графиком, предусмотренным приложением к договору на предоставление услуг по сбору, вывозу и утилизации твёрдых бытовых отходов от 16 мая 2011 г. № 408ТБО/50, не исключает необходимости

соблюдения ООО «» требований пункта 2.2.1. СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест».

Постановление о привлечении ООО «» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.


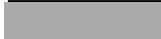

Административное наказание назначено ООО » в пределах, установленных санкцией статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу постановлений, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

Состоявшиеся решения сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление судьи Чердаклинского районного суда Ульяновской области от 24 июля 2012 г., решение судьи Ульяновского областного суда от 21 августа 2012 г. и постановление заместителя председателя Ульяновского областного суда от 29 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу  ООО «» Мамонова В.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**