



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ13-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Дроздецкой М.И. на приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2013 года, которым

Цветков С [] Н [], []
[]
[] несудимый,

оправдан по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) на основании п. 3 ч. 1 ст. 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ст. 134 УПК РФ за ним признано право на реабилитацию.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменена.

Цветков, будучи инспектором ДПС, обвинялся в покушении на получении взятки за незаконное бездействие в пользу Б [] [] совершенном 26 марта 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., мнение прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей доводы апелляционного представления и просившей об отмене приговора, выступление адвоката Артеменко Л.Н. в защиту осужденного, просившей об оставлении в силе оправдательного приговора, Судебная коллегия

установила:

в апелляционном представлении государственный обвинитель Дроздецкая М.И. выражает несогласие с постановленным приговором. Оспаривает вывод суда о добровольном отказе Цветкова от получения взятки, а также вывод о том, что действия Б [] носили провокационно-подстрекательский характер. Автор представления полагает, что нельзя расценивать как добровольный отказ от совершения преступления действия Цветкова, который после высказанного требования о передаче ему взятки, сменил место своего нахождения в городе, поскольку на просьбу разыскавшего и приехавшего к нему Б [], ответил согласием и сел в служебный автомобиль. Также указывает, что, несмотря на то, что наряд ДПС переместился на улицу [], у Б [] имелись все основания опасаться преследования со стороны Цветкова. Обнаруженные денежные средства в перчаточном ящике автомобиля, подтверждающие согласие Цветкова принять деньги. Полагает, что показания свидетелей Ф [], М [], Б [] и В [] судом приведены, но не оценены. Полагает, что вывод суда противоречив, поскольку установив добровольный отказ от совершения преступления, суд указал в приговоре, что имела место провокация взятки.

Автор представления также оспаривает обоснованность признания ряда доказательств недопустимыми. Анализируя обстоятельства выполнения органами следствия процессуальных и следственных действий, полагает, что постановление о проведении оперативного эксперимента, протокол личного досмотра Б [], протокол осмотра и передачи денежных средств, рапорт оперативного наблюдения, акт оперативного эксперимента выполнены в соответствии с требованиями УПК РФ. Также указывает, что

судом в связи с этим не приняты во внимание показания сотрудников ОВД К [redacted] В [redacted], следователя Х [redacted].

Полагает, что приговор постановлен с нарушением требований УПК РФ, поскольку судом в приговоре не приведены мотивы, по которым он отверг одни доказательства, а другие принял за основу при принятии решения об оправдании. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционное представление адвокат Рязанов С.Н. в защиту интересов Цветкова и сам Цветков просят приговор оставить без изменения, представление - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на них, Судебная коллегия находит решение суда об оправдании Цветкова, ввиду отсутствия состава преступления, правильным, основанном на исследованных и оцененных в судебном заседании доказательствах, и мотивированно изложенных в приговоре выводах.

В апелляционном представлении автором предлагается собственная оценка доказательствам, исследованным в судебном заседании. Вопреки доводам, содержащимся в апелляционном представлении государственного обвинителя, суд обоснованно в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 302 УПК РФ пришел к выводу о необходимости оправдания Цветкова.

Так, судом было установлено, что Цветков - инспектор ДПС ГИБДД, выявив, что Б [redacted] [redacted], будучи лишенным права управления транспортными средствами, управлял автомобилем [redacted] в состоянии алкогольного опьянения, за взятку в размере [redacted] рублей согласился не привлекать его к административной ответственности. Не устранив Б [redacted] от управления транспортным средством, направил его на этом же автомобиле за денежными средствами, а К [redacted], находящемуся с Б [redacted] предложил остаться с ним. В дальнейшем К [redacted] беспрепятственно ушел от Цветкова. Сам же Цветков не стал ожидать Б [redacted], заниматься его розыском, а совместно с Г [redacted] на служебном автомобиле проследовал на ул. [redacted] в г. [redacted] где находился с инспекторами дорожно-патрульной службы из других экипажей. Б [redacted], в свою очередь, убедившись в том, что К [redacted] беспрепятственно ушел от Цветкова и он, Цветков, не стал дожидаться и покинул место, где предполагалась дача взятки, по собственной инициативе под оперативным сопровождением осуществил поиск Цветкова. Установив местонахождение Цветкова, Б [redacted] предложил ему сесть в

служебный автомобиль, где в вещевом ящике автомобиля оставил деньги в размере [] рублей.

Данные фактические обстоятельства были установлены из анализа показаний самого Цветкова, свидетеля К [] подтвердившего, что постояв некоторое время, он сказал Цветкову, что намерен отойти, и направился на ул. [] к продуктовому магазину, а позвонившему позже Б [], интересовавшемуся нахождением Цветкова, сообщил, что Цветков на патрульном автомобиле проехал по ул. []; свидетеля Б [], пояснившего, что отыскав Цветкова на ул. [] кивнув ему, сел с ним в служебный автомобиль, где по указанию Цветкова положил деньги в вещевой ящик панели приборов; свидетелей по делу - инспекторов ДПС Ф [] М [] которые подтвердили, что именно по просьбе Б [], Цветков с ним проследовал в служебный автомобиль; свидетелей – инспекторов ДПС Б [] и В [] пояснивших, что к ним, находившимся в служебном автомобиле, подходил Б [] и, протягивая руку, интересовался местонахождением инспекторов областного полка ДПС.

Оценивая установленные в судебном заседании обстоятельства на основе исследованной доказательственной базы, суд обоснованно пришел к выводу о том, что фактическое бездействие Цветкова, выразившееся в непривлечении Б [] к административной ответственности, не образует состав уголовно-наказуемого деяния, и в его действиях усматривается добровольный отказ от получения взятки за незаконное бездействие в пользу Б [].

Данный вывод суда полностью соответствует положению, предусмотренному ст. 31 УК РФ о том, что добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца.

В силу ст. 89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

Согласно ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса.

С учетом названных положений закона, обоснованны суждения суда о признании недопустимыми доказательствами протокола личного досмотра Б [] (т. 1 л.д. 50,53), протокола осмотра и передачи денежных средств (т. 1 л.д. 51,52), и акта оперативного эксперимента (т.1 л.д. 56-57), ввиду того, что постановление о проведении оперативного эксперимента (т. 1 л.д. 48) было вынесено уже после того, как необходимые мероприятия были выполнены, а также в силу нарушения требований ч. 1 ст. 60 УПК РФ.

В этой связи, суд обоснованно усомнился в достоверности показаний свидетелей К [] – непосредственного исполнителя оперативных мероприятий, начальника полиции В [] [] в силу их опровержения другими доказательствами по делу, свои выводы подробно изложил в приговоре.

Вопреки доводам государственного обвинителя, суд, проанализировав показания Цветкова, свидетеля Х [] [] составлявшего протокол, исследовав непосредственно сам протокол осмотра места происшествия, также мотивированно пришел к выводу о недопустимости в качестве доказательства - протокола осмотра места происшествия от 27 марта 2011 года - служебного автомобиля дорожно-патрульной службы (т. 1 л.д. 15-29).

Таким образом, суд привел в приговоре и дал оценку всем доказательствам, представленным стороной обвинения, в том числе и тем, на которые ссылается государственный обвинитель в апелляционном представлении.

В приговоре приведены также мотивы, по которым суд пришел к выводу о недостаточности доказательств, подтверждающих совершение преступления Цветковым.

Руководствуясь положениями ст. 14 УПК РФ о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и все сомнения, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого, суд обоснованно и законно пришел к выводу об оправдании Цветкова, за отсутствием в его действиях состава преступления.

В судебном заседании исследованы все существенные для решения по делу доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства. Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или которые могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Таким образом, суд дал оценку доказательствам, исследованным в ходе судебного разбирательства, в их совокупности, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты. Такая оценка произведена судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88, 307 УПК РФ, и тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией государственного обвинителя, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене судебного решения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущего отмену приговора по доводам апелляционного представления не установлено.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Свердловского областного суда от 4 апреля 2013 года в отношении Цветкова С [] Н [] оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Дроздецкой М.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи