



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 - АПУ13 - 16

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 июня 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.,

судей Хомицкой Т.П., Шалумова М.С.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы Холбаева И.Б. и адвоката Галагана А.П. на определение Свердловского областного суда от 4 февраля 2013 года, которым жалобы Холбаева И.Б. и адвоката Галагана А.П. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 19 декабря 2012 года о выдаче Холбаева И. [REDACTED] Б. [REDACTED] правоохранительным органам Республики Узбекистан - оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления Холбаева И.Б. и адвоката Галагана А.П., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Прониной Е.Н., полагавшей определение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

19 декабря 2012 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было вынесено постановление о выдаче Холбаева И.Б. по запросу Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан для осуществления уголовного преследования по п. «д» ч. 3 ст. 104 УК Республики Узбекистан за умышленное тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего А [REDACTED].

Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 4 февраля 2013 года жалобы Холбаева И.Б. и адвоката Галагана А.П. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Холбаев И.Б. просит определение суда отменить, постановление заместителя Генерального прокурора РФ признать незаконным, из – под стражи освободить. Указывает на то, что в случае выдачи может быть подвергнут пыткам со стороны правоохранительных органов Республики Узбекистан и ссылается на необходимость соблюдения его прав и нарушения на территории Республики Узбекистан ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

В апелляционной жалобе адвокат Галаган А.П. просит определение суда и решение заместителя Генерального прокурора РФ о выдаче Холбаева И.Б. признать незаконными и отменить, производство по делу – прекратить. Считает, что судом не приняты во внимание судебные решения о том, что выдача лиц в Республику Узбекистан нарушает ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку влечет риск быть подвергнутым пыткам и другим видам запрещенного обращения, при этом судом не учтены обязательства Российской Федерации, вытекающие из международных договоров. Ссылается на осуществление преследования по мотивам вероисповедания. Обращает внимание на то, что правоохранительные органы Республики Узбекистан не представили копию постановления о возбуждении уголовного дела, а принятые постановления

вынесены по невозбужденному головному делу, имеют существенные противоречия, в том числе обвинение в части описания мотивов действий Холбаева и обстоятельств смерти потерпевшего, и составлены разными следователями. По делу не имеется сведений об отсутствии препятствий для выдачи Холбаева. Судом также не учтено, что Холбаев подал заявление о предоставлении ему статуса беженца.

В своем возражении старший прокурор отдела прокуратуры Свердловской области Осипова Н.М. считает, что доводы апелляционных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным.

Согласно статьи 56 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года Договаривающиеся Стороны обязуются в соответствии с условиями, предусмотренными настоящей Конвенцией, по требованию выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или для приведения приговора в исполнение.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из материалов дела запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче Холбаева полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Правоохранительными органами Республики Узбекистан Холбаев привлекается к уголовной ответственности за совершение 24 августа 2007

года деяния на территории Республики Узбекистан, которое также является наказуемым уголовным законодательством Российской Федерации и соответствует ч. 4 ст. 111 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

Сроки давности привлечения Холбаева к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Узбекистан не истекли.

Холбаев является гражданином Республики Узбекистан, гражданства Российской Федерации не имеет, на территории Российской Федерации за то же деяние не преследуется.

Доводы апелляционных жалоб об опасности быть подвергнутым пыткам за религиозные убеждения нельзя признать обоснованными, поскольку Генеральная прокуратура Республики Узбекистан предоставила гарантии соблюдения условий выдачи о том, что Холбаев будет преследоваться только за указанное в запросе преступление, не будет выслан, передан либо выдан третьему государству без согласия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. После окончания судебного разбирательства и отбытия наказания он сможет свободно покинуть территорию Республики Узбекистан. При этом Холбаеву будет обеспечено право на защиту и предоставлена надлежащая медицинская помощь. Уголовное преследование не имеет политических мотивов и не будет носить дискриминационного характера.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, из материалов дела следует, что инкриминированное Холбаеву обвинение не содержит существенных противоречий и не связано с преследованием по мотиву вероисповедания, что получило надлежащую оценку в определении суда. Копия постановления о возбуждении уголовного дела приобщена к материалам дела. Вопросы, касающиеся обоснованности обвинения Холбаева, не подлежат рассмотрению, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ в ходе рассмотрения вопроса об экстрадиции суд не обсуждает вопросы виновности лица, подавшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия законодательству и международным договорам Российской Федерации решения о выдаче данного лица.

Сведения о том, что после принятия решения о выдаче Холбаев обращался с заявлениями о получении статуса беженца и предоставлении временного убежища на территории Российской Федерации не влияют на правильность вывода суда, поскольку статуса беженца Холбаев не имеет и временное убежище ему не предоставлялось.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии препятствий для выдачи Холбаева является правильным, оснований для отмены или изменения судебного определения и удовлетворения доводов апелляционных жалоб Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.14, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

определение Свердловского областного суда от 4 февраля 2013 года в отношении Холбаева И [ ] Б [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы Холбаева И.Б. и адвоката Галагана А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: