



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-АПГ13-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.
судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Логинова А. [] В. [] на решение Тамбовского областного суда от 7 февраля 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Логинова А. [] В. [] о признании недействительными постановления администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280 «О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры области» в части постановки на государственную охрану жилого дома, расположенного по адресу: [] области, ул. С. [], и постановления Тамбовской областной Думы от 30 января 2004 года № 725 «Об утверждении перечня объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения» в части включения жилого дома, расположенного по адресу: г. [] области, ул. [], в Перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Логинова А.В. Логиновой Е.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя администрации Тамбовской области и Управления культуры и архивного дела Тамбовской области Толмачевой Н.М., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Логинов А.В., являющийся собственником жилого дома № [] по ул. [] в [] области и земельного участка, на котором расположен дом, обратился в Тамбовский областной суд с заявлением о признании недействительными постановления администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280 «О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры области» в части постановления на государственную охрану жилого дома, расположенного по адресу: г. [] [] области, ул. [], и постановления Тамбовской областной Думы от 30 января 2004 года № 725 «Об утверждении перечня объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения» в части включения жилого дома, расположенного по указанному адресу, в Перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения.

В обоснование заявления Логинов А.В. указал, что при приобретении дома в июне 2002 года он не был предупрежден о том, что дом обладает статусом объекта культурного наследия. Об утверждении постановлением Тамбовской областной Думы от 30 января 2004 года № 725 перечня объектов культурного наследия регионального значения, в который включен принадлежащий ему дом, он узнал в декабре 2012 года, когда к нему был предъявлен иск о возложении обязанности заключить охранное свидетельство на дом как объект культурного наследия.

Логинов А.В. полагал, что дом необоснованно включен в перечень объектов культурного наследия, поскольку не представляет культурной ценности, что подтверждается отсутствием положительного заключения государственной историко-культурной экспертизы; кроме того, не соблюдена процедура включения дома в реестр объектов культурного наследия, предусмотренная статьями 17, 19 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в частности, не представлено заключение государственной историко-культурной экспертизы.

Относительно постановления администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280 Логинов А.В. указал, что оно принято с нарушением пунктов 12 и 17 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Минкультуры СССР от 13 мая 1986 года № 203: без проведения экспертизы (представленную Управлением культуры и архивного дела Тамбовской области рецензию от 2 ноября 1992 года нельзя считать заключением эксперта); без описания в Списках вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, выявленного объекта - жилого дома № [] по ул. [] г. []; без составления паспорта на данный объект, а также на комплекс застройки улицы [] в целом.

Решением Тамбовского областного суда от 7 февраля 2013 года в удовлетворении заявления Логинова А.В. отказано.

В апелляционной жалобе Логинова А.В. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Логинова А.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Постановлением администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280 «О постановке на государственную охрану памятников истории и культуры», принятым во исполнение постановления Верховного Совета РСФСР от 25 декабря 1990 года № 447-1 «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР» и с целью предотвращения разрушения и уничтожения памятников истории и культуры, поставлены на государственную охрану памятники истории и культуры Тамбовской области, в числе которых одноэтажный кирпичный дом по ул. [REDACTED], [REDACTED], постройки XIX века.

Разрешая заявление Логинова А.В., оспаривающего названное постановление, суд пришел к выводу о том, что оно принято в пределах компетенции администрации Тамбовской области, с соблюдением действовавшего на момент его принятия законодательства: Закона РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры» и Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, основанным на законе и соответствующим установленным обстоятельствам дела.

На момент принятия постановления администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280 действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры», статья 16 которого предусматривала, что памятники истории и культуры, независимо от того, в чьей собственности они находятся, подлежат государственному учету, который осуществляется в порядке, определяемом Советом Министров СССР.

В соответствии со статьей 18 названного Закона отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников местного значения производится Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года № 865 утверждено Положение об охране и использовании памятников истории и культуры, согласно которому вновь выявляемые объекты при установлении государственными органами охраны памятников их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности до решения вопроса о принятии их на государственный учет как памятников истории и культуры

регистрируются государственными органами охраны памятников в списках вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, в порядке, устанавливаемом Министерством культуры СССР или Главным архивным управлением при Совете Министров СССР в зависимости от вида памятников (пункт 18 Положения).

Разделом II Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203, установлен порядок государственного учета памятников истории и культуры.

Государственный учет памятников истории и культуры включает в себя выявление, обследование памятников, определение их исторической, научной, художественной или иной культурной ценности, фиксацию и изучение, составление учетных документов, ведение государственных списков недвижимых памятников (пункт 9 Инструкции).

Пункт 12 Инструкции предусматривает, что при получении сведений об обнаружении объектов государственные органы охраны памятников организуют проведение экспертизы. Для проведения экспертизы государственные органы охраны памятников привлекают специалистов научно-исследовательских и проектных организаций, обществ охраны памятников истории и культуры и других специализированных организаций. Список вновь выявленных объектов содержит краткую характеристику каждого регистрируемого объекта, а также заключение экспертизы о возможности признания данного объекта памятником истории и культуры.

В соответствии с пунктом 15 Инструкции на каждый недвижимый памятник и вновь выявленный объект, представляющий историческую, научную, художественную или иную культурную ценность, составляется учетная карточка, содержащая сведения о местонахождении, датировке, характере современного использования, степени сохранности памятника или вновь выявленного объекта, наличии научной документации, месте ее хранения, краткое описание и иллюстрированный материал.

Кроме учетной карточки на каждый недвижимый объект составляется паспорт, являющийся учетным документом, содержащим сумму научных сведений и фактических данных, характеризующих историю памятника и его современное состояние, местонахождение в окружающее среде, оценку исторического, научного, художественного или иного культурного значения, сведения о его территории, связанных с ним сооружениях, садах, парках, находящихся в нем произведениях искусства, предметах, представляющих культурную ценность, о зонах охраны, а также об основных историко-архитектурных и библиографических материалах. В паспорте указывается категория охраны и вид памятника со ссылкой на утверждающий документ (пункт 16 Инструкции).

В материалах дела имеются и являлись предметом исследования суда Список вновь выявленных памятников архитектуры и градостроительства, согласованных для принятия на государственную охрану как памятники

местного значения от 22 октября 1992 года № 9-2, в котором под номером 6 значится жилой дом по ул. [REDACTED], альбом фотоиллюстраций и описаний памятников (вновь выявленных) архитектуры и градостроительства г.Кирсанова, выполненных в конце 1991 года - начале 1992 года, учетные карточки от 25 августа 1993 года, от 22 июля 2006 года с описанием памятника архитектуры местного значения - жилого дома XIX века, расположенного по [REDACTED].

Судом установлено, что отнесение вновь выявленных памятников Тамбовской области к памятникам местного значения согласовано с Министерством культуры и туризма РФ, соответствующее письмо от 10 ноября 1992 года № 14-22/уз имеется в материалах дела. Из письма следует, что согласование осуществлено с учетом заключения эксперта.

Заключение эксперта дано в виде рецензии научного сотрудника Российского института искусствознания Колесниковой В.И. от 2 ноября 1992 года. Предметом исследования эксперта являлись списки и альбомы фотографий вновь выявленных памятников архитектуры Тамбовской области, представленные Управлением культуры Тамбовской области.

Судебная коллегия находит правильным суждение суда о том, что рецензия в тот период времени приравнивалась к заключению эксперта, поскольку законодательством не был установлен порядок проведения экспертизы.

Таким образом, следует согласиться с выводом суда о соблюдении действовавшего в период принятия постановления администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280 законодательства.

Отсутствие паспорта (утерян) на дом № [REDACTED] по ул. [REDACTED], являющийся памятником архитектуры и градостроительства местного значения, обоснованно не признано судом обстоятельством, свидетельствующим о несоблюдении процедуры постановки памятника на учет, поскольку информация, подлежащая включению в паспорт в соответствии с Инструкцией о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, содержится в учетных карточках на памятник, Списке вновь выявленных памятников архитектуры и градостроительства, согласованных для принятия на государственную охрану как памятники местного значения от 22 октября 1992 года № 9-2, альбоме фотоиллюстраций и описаний памятников (вновь выявленных) архитектуры и градостроительства, выполненных в конце 1991 года - начале 1992 года.

Судом проверена компетенция администрации Тамбовской области на принятие постановления от 10 августа 1993 года № 280 и установлено, что в связи с реформой органов местного самоуправления исполнительно-распорядительные функции государственного управления от исполнительных комитетов областных Советов народных депутатов перешли к главам администраций с момента назначения их на должности. В Тамбовской области глава администрации назначен Указом Президента Российской Федерации от 11 декабря 1991 года № 267 и приступил к исполнению своих обязанностей 16 декабря 1991 года, с 16 декабря 1991 года прекращены полномочия

исполнительного комитета Тамбовского областного Совета народных депутатов.

Учитывая изложенное, правильным является вывод суда о принятии постановления от 10 августа 1993 года № 280 о постановке на государственную охрану памятников истории и культуры Тамбовской области в пределах компетенции администрации Тамбовской области. Этот вывод суда доводами апелляционной жалобы не опровергается.

В материалах дела имеется справка к названному постановлению, свидетельствующая о рассылке его администрациям городов, в числе которых город Кирсанов. Необходимость опубликования постановления в период его принятия законодательством не предусматривалась.

При таких данных Судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии оснований для признания недействующим постановления администрации Тамбовской области от 10 августа 1993 года № 280.

Постановлением Тамбовской областной Думы от 30 января 2004 года № 725, также оспариваемым Логиновым А.В., утвержден Перечень объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения, в который включен под номером 160 включен жилой дом № [] по []. В качестве документа, на основании которого дом принят на государственную охрану, указано постановление администрации области от 10 августа 1993 года № 280.

Постановление опубликовано в официальном печатном издании: газете «Тамбовская жизнь» от 11 февраля 2004 года № 28 (22972-22973).

На момент принятия названного постановления памятники истории и культуры местного значения, принятые на государственную охрану в соответствии с Законом РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», были отнесены в соответствии с пунктом 3 статьи 64 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия регионального значения, включенным в реестр, с последующей регистрацией в реестре в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона.

Поскольку постановлением Тамбовской областной Думы от 30 января 2004 года № 725 утвержден перечень не вновь выявленных объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения, а объектов, статус которых как памятников истории и культуры Тамбовской области был установлен на основании Закона РСФСР от 15 декабря 1978 года «Об охране и использовании памятников истории и культуры», т.е. осуществлена систематизация ранее выявленных объектов культурного наследия, суд обоснованно счел несостоятельным довод заявителя о несоблюдении процедуры включения в реестр объектов культурного наследия, предусмотренной статьями 17, 19 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

Что касается довода заявителя об отсутствии культурной ценности дома № [] по [], то суд, не соглашаясь с этим доводом,

привел в решении доказательства, свидетельствующие о том, что дом таковой ценностью обладает (учетные карточки с описанием объекта, которому присвоен индекс топологической принадлежности как памятнику градостроительства и архитектуры, характерному для исторической застройки г.Кирсанова XIX века, альбом фотоиллюстраций).

Доводов, опровергающих приведенный вывод суда, апелляционная жалоба не содержит.

Защита прав заявителя как собственника жилого дома, не знавшего о наличии у дома статуса объекта культурного наследия, подлежит осуществлению, как правильно указано в решении суда, не в рамках рассмотрения дела о признании недействующими нормативных правовых актов, которыми дому придан статус объекта культурного наследия.

Находя решение суда законным и обоснованным и не усматривая оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тамбовского областного суда от 7 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Логинова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи