



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-529

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Романенкова Н.С.

Российской Федерации

при секретаре

Александрове В.О.

с участием прокурора

Селяниной Н.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ишмуратова Т. [REDACTED] Р. [REDACTED] о признании частично недействующей Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. № 333,

### установил:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. № 333 утверждена Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – Инструкция).

Гражданин Ишмуратов Т.Р., отбывающий наказание по приговору суда в виде лишения свободы, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании частично недействующей данной Инструкции.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат Конституции Российской Федерации, статьям 3 и 8 УИК РФ и нарушают его права, поскольку позволяют поставить на профилактический учет осужденного, склонного к совершению побега или дезорганизации нормальной деятельности исправительных учреждений без вступившего в законную силу приговора, определения или постановления суда о наличии у осужденного намерений совершить противоправные действия.

Ишмуратов Т.Р. извещен о времени и месте судебного заседания, в установленном законом порядке.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Цаплин И.С., Комарова И.В. возражали в суде против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что Инструкция издана в пределах полномочий, предоставленных Минюсту России, оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют уголовно-исполнительному законодательству Российской Федерации, нормам международного права и не нарушают прав осужденных.

Выслушав объяснения представителей Минюста России Цаплина И.С., Комаровой И.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что дело по заявлению Ишмуратова Т.Р. подлежит прекращению производством, поскольку оспариваемые положения нормативного правового акта являются недействующими, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по делу подлежит прекращению.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 24 «Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части» устанавливает, что предметом судебного обжалования могут быть лишь такие нормативные правовые акты, которые на момент их обжалования в судебном порядке или рассмотрения заявленных требований по существу являются действующими и влекущими нарушение гражданских прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 мая 2013 г. № 72 утверждена Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Инструкция регламентирует порядок организации и проведения мероприятий по профилактике правонарушений среди осужденных, подозреваемых и обвиняемых, отбывающих наказание и содержащихся в исправительных учреждениях и следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы.

Нормативный правовой акт прошел государственную регистрацию 27 мая 2013 г., регистрационный номер 28535 и опубликован в «Российской газете» от 5 июня 2013 г. Оспариваемая Инструкция признана утратившей силу (приказ Минюста России от 20 мая 2013 г. № 73).

Таким образом, на момент рассмотрения судом заявленных требований оспариваемые положения Инструкции утратили силу и не применяются. Правовые акты, действие которых прекращено, основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не являются и, следовательно, каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод повлечь не могут.

В соответствии со статьей 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке

гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 данного Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 220, 225 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

дело по заявлению Ишмуратова Т [REDACTED] Р [REDACTED] о признании частично недействующей Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. № 333, производством прекратить, т.к. оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

[REDACTED]

Н.С. Романенков