



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 июня 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Нигматулина Ш.Н., действующего в интересах Тимканова Д.М., на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского района Тюменской области от 29 февраля 2012 г., решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 10 апреля 2012 г., постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тимканова Д. М. а по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Уватского района Тюменской области от 29 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Уватского районного суда Тюменской области от 10 апреля 2012 г., Тимканов Д.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Тюменского областного суда от 26 июля 2012 г. надзорная жалоба Тимканова Д.М. на постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского района Тюменской области от 29 февраля 2012 г., решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 10 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 26 июля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Нигматулин Ш.Н. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского района Тюменской области от 29 февраля 2012 г., решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 10 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Тюменского областного суда

от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тимканова Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Нигматулина Ш.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

Согласно абзацу 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для вынесения постановления о назначении Тимканову Д.М. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 22 февраля 2012 г. в 17 часов 45 минут на ул. Увал в с. Демьянское Уватского района Тюменской области управлял автомобилем [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от

прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Тимканов Д.М. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудниками ДПС ГИБДД признаки опьянения (л.д. 1, 2, 3, 7).

В результате проведенного сотрудниками ДПС ГИБДД освидетельствования Тимканова Д.М. на состояние алкогольного опьянения был получен отрицательный результат (л.д. 3–5).

В связи с наличием признаков опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Тимканову Д.М. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Тимканов Д.М. согласился (л.д. 7).

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Тимканова Д.М. на состояние опьянения было сделано заключение о нахождении его в состоянии наркотического опьянения (л.д. 8).

Вместе с тем акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22 февраля 2012 г. № 000025 был составлен медицинским работником с нарушением требований Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учётной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее – Инструкция).

Согласно пункту 12 Инструкции при наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение. В пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

Пунктом 17 Инструкции предусмотрено, что заключение о состоянии опьянения в результате употребления наркотических средств, психотропных или иных вызывающих опьянение веществ выносится при наличии клинических признаков опьянения и обнаружении при химико-токсикологическом исследовании биологического объекта одного или нескольких наркотических средств, психотропных или иных, вызывающих опьянение, веществ или их метаболитов, вне зависимости от их концентрации (количества).

В силу пунктов 20 и 21 Инструкции результаты химико-токсикологического исследования на наркотические средства, психотропные и иные вызывающие опьянение вещества заносятся в Акт после их получения с вынесением окончательного заключения. Подлинник результатов химико-токсикологического исследования, заверенный подписью специалиста, проводившего исследование, приобщается ко второму экземпляру Акта.

Положительный результат химико-токсикологического исследования является основанием для вынесения заключения о наличии опьянения в соответствии с пунктом 17 Инструкции.

Из содержания пунктов 15.1.1 и 15.2 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22 февраля 2012 г. № 000025 следует, что результат исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя являлся отрицательным (л.д. 8).

В пункте 16 данного акта указано, что забор биологических сред не производился. Сведения о проведении химико-токсикологического исследования с целью определения средств (веществ) или их метаболитов в акте отсутствуют.

Таким образом, заключение о нахождении Тимканова Д.М. в состоянии наркотического опьянения сделано медицинским работником без учёта требований Инструкции.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Тимканова Д.М. на состояние опьянения судебными инстанциями принято во внимание не было. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22 февраля 2012 г. № 000025 правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского района Тюменской области от 29 февраля 2012 г., решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 10 апреля 2012 г., постановление заместителя председателя Тюменского областного суда

от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тимканова Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Тимканова Д.М. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу адвоката Нигматулина Ш.Н., действующего в интересах Тимканова Д.М., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Уватского района Тюменской области от 29 февраля 2012 г., решение судьи Уватского районного суда Тюменской области от 10 апреля 2012 г., постановление заместителя председателя Тюменского областного суда от 26 июля 2012 г., вынесенные в отношении Тимканова Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов