



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 мая 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Момотова В.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Риянова А [] И [] к Жукову А [] Э [], Жукову Э [] В [], Жуковой С [] Н [] индивидуальному предпринимателю Сумароковой А [] В [] о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по иску Солодянкина А [] Е [] к Жукову А [] Э [], Жукову Э [] В [], Жуковой С [] Н [], ИП Сумароковой А [] В [], Риянову А [] И [], ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, утраченного заработка и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Риянова А [] И [] на решение Заречного районного суда Свердловской области от 15 мая 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Сумароковой А.В. – Баженову Н.Я., выступающую по доверенности и возражавшую против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Риянов А.И. обратился в суд с иском к Жукову А.Э., Жукову Э.В., Жуковой С.Н., ИП Сумароковой А.В. о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на то, что 10 октября 2011 г. сдал свой автомобиль «[REDACTED]» на автомойку, принадлежащую Сумароковой А.В., занимающейся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Автомобиль вместе с ключами зажигания был принят работником автомойки Жуковым А.Э. В период нахождения автомобиля на предприятии ответчика, работник автомойки Жуков А.Э. выехал на нем за территорию предприятия и совершил дорожно-транспортное происшествие, повредив автомобиль. В связи с тем, что вред причинен работником ИП Сумароковой А.В. - Жуковым А.Э., который является несовершеннолетним, истец просил возместить ущерб в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. с ИП Сумароковой А.В., с самого Жукова А.Э. и его родителей – Жукова Э.В. и Жуковой С.Н.

Солодянкин А.Е. обратился в суд с иском к Жукову А.Э., Жукову Э.В., Жуковой С.Н., ИП Сумароковой А.В., Риянову А.И., ООО «Росгосстрах» о возмещении ущерба, утраченного заработка и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, совершенного работником ИП Сумароковой А.В. - несовершеннолетним Жуковым А.Э., управлявшим автомобилем Риянова А.И., был поврежден также и его автомобиль, а сам он получил телесные повреждения. Просил взыскать солидарно с Жукова А.Э., его родителей Жукова Э.В. и Жуковой С.Н., а также с ИП Сумароковой А.В. и Риянова А.И. возмещение ущерба в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также возмещение утраченного заработка и компенсацию морального вреда.

Решением Заречного районного суда Свердловской области от 15 мая 2012 г. иски Риянова А.И. и иски Солодянкина А.Е. удовлетворены частично. С Жукова А.Э. в пользу Риянова А.И. в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскано [REDACTED] руб., в возмещение расходов за услуги эксперта [REDACTED] руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины [REDACTED] руб., а всего взыскано [REDACTED] руб. При этом указано, что в случае недостаточности, либо отсутствия у Жукова А.Э., в период до достижения им возраста 18 лет денежных средств, данная сумма может быть взыскана в равных долях с родителей несовершеннолетнего - Жуковой С.Н. и Жукова Э.В. В остальной части исковых требований Риянову А.И. отказано.

С ООО «Росгосстрах» в пользу Солодянкина А.Е. в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскано [REDACTED] руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины [REDACTED] руб., а всего [REDACTED] руб.

С Риянова А.И. в пользу Солодянкина А.Е. в возмещение ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскано [] руб. [] коп., в возмещение расходов за услуги автоэксперта [] руб., в возмещение морального вреда взыскано [] руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины [] руб. [] коп., а всего [] руб. [] коп. В остальной части в удовлетворении исковых требований Солодянкину А.Е. отказано.

Дополнительным решением Заречного районного суда Свердловской области от 1 июня 2012 г. с ООО «Росгосстрах» в пользу Солодянкина А.Е. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере [] руб. С Риянова А.И. в пользу Солодянкина А.Е. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере [] рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 г. решение и дополнительное решение суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Рияновым А.И. ставится вопрос об отмене решения Заречного районного суда Свердловской области от 15 мая 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 апреля 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Заречного районного суда Свердловской области от 15 мая 2012 г., дополнительного решения от 1 июня 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 10 октября 2011 г. Риянов А.И. сдал свой автомобиль « [] » на автомойку ИП Сумароковой А.В. Автомобиль вместе с ключами зажигания был принят работником автомойки Жуковым А.Э. В период нахождения автомобиля на предприятии ответчика, работник автомойки Жуков А.Э. выехал на нем за

территорию предприятия и совершил дорожно-транспортное происшествие, повредив автомобиль. В связи с тем, что вред причинен работником ИП Сумароковой А.В. - Жуковым А.Э., который является несовершеннолетним, истец просил возместить ущерб с ИП Сумароковой А.В., с самого Жукова А.Э. и его родителей – Жукова Э.В. и Жуковой С.Н.

В свою очередь, Солодянкин А.Е. обратился в суд с иском к Жукову А.Э., Жукову Э.В., Жуковой С.Н., ИП Сумароковой А.В., ООО «Росгосстрах», Риянову А.И., ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, совершенного работником ИП Сумароковой А.В. - несовершеннолетним Жуковым А.Э., управлявшим автомобилем Риянова А.И., был поврежден также и его автомобиль, а сам он получил телесные повреждения. Просил взыскать солидарно с Жукова А.Э., его родителей Жукова Э.В. и Жуковой С.Н., а также с ИП Сумароковой А.В. и Риянова А.И. ущерб в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля, возмещение утраченного заработка и компенсацию морального вреда.

Разрешая спор, суд возложил ответственность за причинение ущерба Риянову А.И. на Жукова А.Э., указав, что вред причинен им не при исполнении трудовых обязанностей. Кроме того, указал, что в действиях Риянова А.И., передавшего ключи от автомобиля Жукову А.Э., имеет место грубая неосторожность. С учетом изложенного, суд отказал Риянову А.И. в иске к ИП Сумароковой А.В. и уменьшил сумму возмещения ущерба Риянову А.И. на 50 %.

Удовлетворяя частично требования Солодянкина А.Е., суд возложил ответственность за причинение морального вреда и ущерба имуществу на Риянова А.И., как на владельца источника повышенной опасности, указав на наличие его вины в передаче автомобиля Жукову А.Э. С учетом изложенного, а также того, что гражданская ответственность Риянова А.И. застрахована, суд в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, взыскал в пользу Солодянкина А.Е. с ООО «Росгосстрах» [] рублей, с Риянова А.И. [] рубль [] коп. и компенсацию морального вреда в размере [] руб., отказав в удовлетворении иска в остальной части и к остальным ответчикам.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Между тем, с данными выводами суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Как следует из преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный закон регулирует, в том числе, отношения между потребителями и исполнителями при оказании услуг. При этом под потребителем понимается гражданин, имеющий намерение заказать либо заказывающий услуги, а под исполнителем, в том числе, индивидуальный предприниматель, оказывающий услуги.

В силу п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная п. 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

В соответствии со ст. 91 Трудового кодекса Российской Федерации рабочим временем является время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с данным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени.

Из пункта 1.1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993г. №1090, следует, что указанные Правила устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Как следует из изложенных выше обстоятельств дела, установленных судами, Риянов А.И. сдал автомобиль на автомойку ИП Сумароковой А.В. в целях получения услуги, а автомобиль был принят работником автомойки Жуковым А.Э., который и совершил дорожно-транспортное происшествие, повредив автомобили Риянова А.И. и Солодянкина А.Е.

При таких обстоятельствах судебными инстанциями необоснованно не были применены положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 1 ст. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации. В то же время, отношения по передаче автомобиля работнику автомойки в целях получения услуги не были связаны с участием транспортного средства в дорожном движении в связи с чем, судом ошибочно применены положения Правил дорожного движения.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми в связи с чем, могут быть исправлены только посредством отмены решения Заречного районного суда Свердловской области от 15 мая 2012 г., дополнительного решения того же суда от 1 июня 2012 г. и определения

судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 г.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заречного районного суда Свердловской области от 15 мая 2012 г., дополнительное решения того же суда от 1 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21 августа 2012 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

