



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АПГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко

З.Д. Беспаловой и О.А. Ксенофоновой

при секретаре М.Д. Тихонове

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Нижегородской области о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пунктов 1 и 4 части 1 ст.2 Закона Нижегородской области от 05.06.2009 года №71-3 «Об исключительных случаях заготовки лесных ресурсов на основании договора купли-продажи лесных насаждений» (в редакции законов Нижегородской области от 01.07.2010 года №108-3, от 01.09.2011 года №117-3, от 02.05.2012 года №46-3, от 19.11.2012 года №146-3 с изменениями, внесенными решениями Нижегородского областного суда от 02.02.2010 года №3-19/2010, от 07.12.2011 года №3-176/11) по апелляционной жалобе Законодательного Собрания Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 28 января 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя по доверенности Законодательного собрания Нижегородской области О.Н. Казаковой, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным Собранием Нижегородской области 28 мая 2009 года принят закон №71-3 «Об исключительных случаях заготовки лесных ресурсов на основании договора купли-продажи лесных насаждений», который 5 июня 2009 года подписан Губернатором Нижегородской области и официально опубликован в издании «Правовая среда» № 50 от 18 июня 2009 года.

Прокурор Нижегородской области обратился в Нижегородский областной суд с заявлением об оспаривании пунктов 1 и 4 части 1 ст.2 названного закона, которыми предусмотрены исключительные случаи осуществления заготовки древесины для обеспечения государственных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений на территории Нижегородской области, а именно: при проведении работ на лесных участках, без их предоставления, в целях обеспечения безопасности граждан и их имущества, эксплуатации зданий, строений и сооружений, а также при реализации поставщиком заключенного в установленном порядке государственного или муниципального контракта либо иного гражданско-правового договора на поставку древесины для обеспечения потребностей РФ, Нижегородской области, муниципальных образований, государственных или муниципальных заказчиков в древесине, необходимой для осуществления их функций и полномочий, в объемах, согласованных государственными и муниципальными заказчиками.

В обоснование своих требований прокурор сослался на то, что оспариваемые нормы закона противоречат положениям ст.ст.21, 43, 44, 45, 46, 41 и 47 Лесного Кодекса РФ, а также приказам Федерального агентства лесного хозяйства от 27.12.2010 года №515 «Об утверждении порядка использования лесов для выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых», от 10.06.2011 года №223 «Об утверждении Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов», от 12.12.2011 года №517 «Об утверждении Правил использования лесов для переработки древесины и иных лесных ресурсов», от 21.02.2012 года №62 «Об утверждении Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности», постановлению Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 года №604 «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43-46 Лесного кодекса Российской Федерации».

Оспариваемые нормы урегулированы Лесным Кодексом РФ и подзаконными правовыми актами Рослесхоза, поэтому отсутствует необходимость в дополнительном правовом регулировании таких отношений субъектом Российской Федерации.

Кроме того, пункт 4 ч.1 ст.2 оспариваемого Закона создает неравные условия для осуществления хозяйствующими субъектами

предпринимательской деятельности, допуская возможность заготовки юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, действующими в рамках договоров с государственными и муниципальными учреждениями, лесных ресурсов только на основании договора купли-продажи лесных насаждений, т.е. без заключения договора аренды лесного участка и, соответственно, разработки проекта освоения лесов.

В судебном заседании прокурор поддержал заявленные суду требования.

Представитель Законодательного Собрания Нижегородской области просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Нижегородского областного суда от 28 января 2013 года заявленные прокурором требования удовлетворены.

Судом признаны недействующими пункты 1 и 4 части 1 статьи 2 закона Нижегородской области от 05.06.2009 года №71-3 «Об исключительных случаях заготовки лесных ресурсов на основании договора купли-продажи лесных насаждений» (в редакции законов Нижегородской области от 01.07.2010 года №108-3, от 01.09.2011 года №117-3, от 02.05.2012 года №46-3, от 19.11.2012 года №146-3 с изменениями, внесенными решениями Нижегородского областного суда от 02.02.2010 года №3-19/2010, от 07.12.2011 года №3-176/11) со дня вступления в законную силу настоящего решения суда.

В апелляционной жалобе Законодательное Собрание Нижегородской области просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с пунктами «д» и «к» ч.1 ст.72 Конституции РФ в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся природопользование, охрана окружающей среды, лесное законодательство.

Согласно п.п.60 ст.26.3 Федерального закона №184-ФЗ от 06.10.1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям субъектов РФ относится утверждение порядка и нормативов заготовки гражданами древесины для собственных нужд, нормативно-правовое регулирование отдельных вопросов в области лесных отношений, осуществление полномочий собственников лесных насаждений в пределах, установленных лесным законодательством.

Частью 8.2 ст.29 Лесного кодекса РФ за представительными органами государственной власти субъектов РФ закреплены полномочия по определению исключительных случаев заготовки древесины для

обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений.

Оспариваемыми в настоящем деле пунктами 1 и 4 части 1 статьи 2 оспариваемого закона предусмотрено, что исключительными случаями осуществления заготовки древесины для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд на основании договоров купли-продажи лесных насаждений на территории Нижегородской области признается заготовка древесины при:

1) проведении работ на лесных участках без их предоставления в целях обеспечения безопасности граждан и их имущества, эксплуатации зданий, строений и сооружений;

4) реализации поставщиком заключенного в установленном порядке государственного или муниципального контракта либо иного гражданско-правового договора на поставку древесины для обеспечения потребностей Российской Федерации, Нижегородской области, муниципальных образований, государственных или муниципальных заказчиков в древесине, необходимой для осуществления их функций и полномочий, в объемах, согласованных государственными и муниципальными заказчиками; (п. 4 в ред. Закона Нижегородской области от 19.11.2012 N 146-3).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что вопросы обеспечения безопасности граждан и сооружений с последующей заготовкой древесины предусмотрены и регламентированы нормами Лесного кодекса Российской Федерации, а так же постановлениями Правительства Российской Федерации, приказами Федерального агентства лесного хозяйства от 27.12.2010 №515 «Об утверждении порядка использования лесов для выполнения работ по геологическому изучению недр, для разработки месторождений полезных ископаемых», от 10.06.2011 года №223 «Об утверждении Правил использования лесов для строительства, реконструкции, эксплуатации линейных объектов», от 12.12.2011 года №517 «Об утверждении Правил использования лесов для переработки древесины и иных лесных ресурсов», от 21.02.2012 года №62 «Об утверждении Правил использования лесов для осуществления рекреационной деятельности».

В связи с этим суд правомерно сделал вывод о том, что указание в пункте 1 части 1 статьи 2 оспариваемого Закона об исключительности случаев заготовки древесины при проведении работ на лесных участках без их предоставления в целях обеспечения безопасности граждан и их имущества, эксплуатации зданий, строений и сооружений противоречит федеральному законодательству, поскольку все эти случаи уже урегулированы федеральным законодательством и не нуждаются в дополнительном регулировании.

Также пункт 4 части 1 статьи 2 оспариваемого закона, который к исключительным случаям заготовки древесины относит реализацию

поставщиком заключенного в установленном порядке государственного или муниципального контракта либо иного гражданско-правового договора на поставку древесины для обеспечения потребностей Российской Федерации, Нижегородской области, муниципальных образований, государственных или муниципальных заказчиков в древесине, необходимой для осуществления их функций и полномочий, в объемах, согласованных государственными и муниципальными заказчиками, суд обоснованно признал недействующим, поскольку оспариваемая норма противоречит положениям ст. 20 Лесного Кодекса РФ, согласно которой право собственности на древесину, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда принадлежит РФ. Порядок реализации древесины, которая получена при использовании лесов, устанавливается Правительством РФ.

Кроме того, оспариваемая норма противоречит положениям Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку лица, заключившие в установленном порядке государственный или муниципальный контракт, при его реализации имеют преимущественное положение при заготовке древесины перед другими лицами, использующими леса и производящими заготовку древесины на основании договоров аренды лесного участка.

На основании изложенного суд правильно сделал вывод о том, что заключение в установленном порядке государственного или муниципального контракта и его реализация не являются и не могут быть отнесены к исключительным случаям заготовки древесины на основании договора купли-продажи.

Таким образом, субъект РФ исходя из полномочий, установленных ст. 82 Лесного Кодекса РФ, вправе установить исключительные случаи заготовки древесины только в тех случаях, которые не относятся к полномочиям РФ, определенным ст. 81 Лесного Кодекса РФ или в отсутствие федерального регулирования.

Поскольку оспариваемые в настоящем деле нормы урегулированы федеральным законодательством, суд обоснованно удовлетворил заявленные прокурором требования.

Ссылка в жалобе на нарушение судом норм ст. 251 ГПК РФ, поскольку законность положений пунктов 1 и 4 части 1 ст.2 Закона Нижегородской области от 05.06.2009 года №71-3 «Об исключительных случаях заготовки лесных ресурсов на основании договора купли-продажи лесных насаждений» была предметом судебной проверки, не может служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Вступившим в законную силу решением Нижегородского областного суда от 2 февраля 2010 года признан недействующим п.1ч.1

ст. 2 названного областного закона в части слов: «в том числе линий электропередачи, связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, а также на железнодорожных путях».

Поскольку ранее судом была дана оценка норме указанного закона в другой части и в другой редакции, а оспариваемая норма изложена в новой редакции Закона Нижегородской области от 1 июля 2010 года № 108-З «О внесении изменений в статью 2 Закона Нижегородской области «Об исключительных случаях заготовки лесных ресурсов на основании договора купли-продажи лесных насаждений».

Таким образом, предметом рассмотрения судом настоящего дела явилась действующая норма Закона Нижегородской области от 05.06.2009 года №71-З «Об исключительных случаях заготовки лесных ресурсов на основании договора купли-продажи лесных насаждений».

Иные доводы жалобы направлены на иное толкование норм материального права и не могут служить основанием к отмене обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Нижегородского областного суда от 28 января 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Законодательного Собрания Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

