



Дело №67-013-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.**судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.****при секретаре Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 29 мая 2013 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Аманбаева А.А. и адвоката Красюка М.Д. на приговор Новосибирского областного суда от 22 декабря 2006 года, по которому

Аманбаев А.А. [redacted] [redacted], [redacted]

[redacted]

[redacted] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 15 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Коноферчук Е.В., приговор в отношении которого вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей жалобы, и прокурора Потапова И.Е., полагавшего, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Аманбаев признан виновным и осужден за разбойное нападение на О [redacted] и В [redacted] совершенное с причинением тяжкого вреда здоро-

вью О [] с применением предмета, используемого в качестве оружия и в умышленном убийстве О [], сопряженном с разбоем, группой лиц.

Эти преступления совершены 7 апреля 2006 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Аманбаев вину не признал, утверждая, что действительно применил незначительное насилие в отношении О [] и В [], что было связано с возникшей ссорой. К убийству О [] отношения не имеет, поскольку в это время спал.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Аманбаев А.А.** считает приговор незаконным в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что после значительного употребления спиртного он лег спать и не мог принять участие в преступлении. В деле не содержится доказательств его вины. Признает только факт нанесения Волковой во время ссоры нескольких ударов ладонью по лицу. Ссылается на то, что В [] давала непоследовательные и противоречивые показания, так как на момент совершения преступления сама находилась в сильной степени опьянения и не имела возможности полно и правильно воспринимать события, имевшие место на тот момент. Утверждает, что признан виновным в преступлении, совершенном Коноферчуком. Судом нарушен закон и при решении вопроса о назначении наказания и определении вида исправительной колонии для отбывания наказания. Просит отменить приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение;

- **адвокат Красюк М.Д. в защиту осужденного Аманбаева А.А.**, не соглашаясь с приговором, утверждает, что показания потерпевшей В [] находившейся на месте происшествия в сильной степени алкогольного опьянения, не могут быть признаны бесспорным доказательством, уличающим Аманбаева в преступлении. Показания свидетеля Д [] также не могут быть признаны достаточным доказательством вины осужденного, поскольку по показаниям Коноферчука, Д [] уговаривал его дать ложные показания в отношении Аманбаева. Аманбаев последовательно отрицал свою причастность к преступлению. Наличие следов крови на куртке Аманбаева, так же не может свидетельствовать о его причастности к преступлению, учитывая показания Коноферчука о том, что в момент совершения убийства О [], на нем была эта куртка. Не являются доказательством и показания свидетеля Л [], поскольку материалами дела не опровергнуты объяснения, данные, по этому поводу, Аманбаевым о том, что у него был порезан палец и, кроме того, он нанес удар В [] и разбил ей до крови губу. Просит приговор отменить, а дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы прокурор просит об оставлении приговора без изменения по тем основаниям, что собранными по делу доказательствами вина осужденного подтверждена, его действия квалифицированы правильно, наказание назначено соразмерно содеянному им.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и адвоката, а также возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Аманбаева в разбое и убийстве соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Проверив в стадии судебного разбирательства все показания Аманбаева и осужденного по делу Коноферчука и оценив их в совокупности с другими доказательствами по делу, суд принял за основу доказательств вины осужденного Аманбаева те доказательства, которые нашли свое подтверждение материалами судебного следствия. Все показания Аманбаева и другого осужденного по делу в приговоре полно проанализированы с приведением подробного обоснования выводов о признании не состоятельными объяснений, приведенных Аманбаевым в свою защиту в судебном заседании и повторенных им и адвокатом в кассационных жалобах.

Потерпевшая В [] в судебном заседании подтвердила, что Аманбаеву было известно о том, что она 7 апреля 2006 года взяла большую сумму денег у своей матери, поэтому деньги она передала на хранение О [] Днем они совместно с Аманбаевым, Коноферчуком, Д [] и О [] распивали спиртное. Затем Коноферчук и Аманбаев стали требовать у О [] деньги, угрожая избиванием. Аманбаев первый, нанес деревянной скалкой удар О [] по голове, настаивая на том, что бы О [] выдал им деньги. Она видела, как Аманбаев и Коноферчук перетаскивали сначала О [] в ванную, затем опять в комнату, где вновь, вдвоем стали избивать потерпевшего, требуя сообщить им, где находятся деньги. О [] от нанесенных ему телесных повреждений терял сознание. Коноферчук приводя потерпевшего в чувство, обливал его холодной водой, а затем они вновь они избивали его, и требовали деньги. Аманбаев нанес О [] сильный удар бутылкой по голове, отчего бутылка разбилась. Требуя выдачи денег и, продолжая избивание потерпевшего, осужденные наносили ему удары по голове. Выходу ее из квартиры препятствовал Коноферчук, который постоянно следил за ней. Ее Аманбаев пытался задушить, снятым с себя ремнем. Кроме того, Аманбаев нанес ей сильный удар ногой по ноге и сломал ей ногу. Когда она уже не смогла встать с дивана, кто-то из подсудимых нанес ей удар по голове, и она потеряла сознание. Перед этим она видела, как Коноферчук взял пакет с ее документами и вышел из квартиры. Аманбаев и Д [] легли спать в маленькой комнате. Сознание к ней вернулось, когда в квартиру пришла ее сестра с работниками милиции. Сестра сразу стала искать деньги, но не нашла их. Давая показания об отношении

ях сложившихся между нею и осужденными, В [] показала, что и с Коноферчуком и с Аманбаевым у нее были нормальные отношения, до того как осужденные стали требовать деньги, не было ссор и в день происшествия.

Об осведомленности осужденного Аманбаева о наличии денег в доме О [] и о его намерении завладеть этими деньгами свидетельствуют показания свидетеля Д [], данные им в период предварительного следствия. Из этих показаний усматривается, что в доме О [] Аманбаев сказал ему о том, что у В [] имеются деньги [] рублей, и предложил ему забрать эти деньги. Через некоторое время, в его присутствии Аманбаев ударил В [] рукой по лицу, разбив ей губу до крови, и стал требовать у нее деньги. В [] сказала, что отдала деньги О [] а он их спрятал. О [] он увидел уже лежащим на полу, с разбитым до крови лицом, он был без сознания. Аманбаев и Коноферчук поливали потерпевшего водой, приводя его в чувство. О [] тяжело дышал, хрипел.

В судебном заседании Д [] показал, что он не помнит событий происшедших в квартире О [] Вместе с тем, подтвердил свои показания, данные им на следствии.

Суд в приговоре дал оценку показаниям указанного свидетеля и обоснованно признал достоверными те показания, которые он давал в период расследования дела, поскольку эти показания были объективно подтверждены другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

В подтверждение вины осужденного Аманбаева суд обоснованно сослался и полно привел в приговоре показания свидетелей П [], Ш [], а так же сослался на протоколы осмотра места происшествия, вещественных доказательств и трупа, на заключения судебно-медицинской и криминалистических экспертиз.

Суд, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, и, проверив все версии в защиту осужденного и опровергнув их, признал Аманбаева виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений, дав содеянному им правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Аманбаеву суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, данные о его личности, и все обстоятельства дела. Назначенное ему наказание отвечает требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, оно соразмерно содеянному, является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли

или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы в защиту осужденного являются несостоятельными.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 22 декабря 2006 года в отношении *Аманбаева А* [REDACTED] [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]