



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О13-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коваля В.С.,
судей Земскова Е.Ю., Ситникова Ю.В.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Забоева С.А. на постановление судьи Челябинского областного суда от 20 ноября 2012 года, которым отказано осужденному Забоеву С.А. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для обжалования в кассационном порядке постановления Челябинского областного суда от 2 ноября 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Забоева С.А. и адвоката Сачковской Е.А. в его интересах в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В. об отмене постановления судьи, Судебная коллегия

установила:

по приговору Челябинского областного суда от 28 ноября 2003 года с учетом изменений, внесенных кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.05.2004 года, Забоев С.А. осужден по пп. «а», «в» ч.2 ст.158, пп. «а», «б», «ж», «з», «к» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

Постановлением Челябинского областного суда от 2 ноября 2011 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Забоева С.А. о зачете в срок наказания по приговору времени содержания под стражей.

31 октября 2012 года в Челябинский областной суд поступило ходатайство от 16 октября 2012 года осужденного Забоева С.А. о восстановлении срока на кассационное обжалование вышеуказанного постановления.

Постановлением судьи Челябинского областного суда от 20 ноября 2012 года отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Забоева С.А. о восстановлении срока для обжалования в кассационном порядке постановления Челябинского областного суда от 2 ноября 2011 года.

В кассационной жалобе на данное постановление осужденный Забоев С.А. просит постановление судьи отменить и передать материал на новое рассмотрение с его участием в судебном заседании. Считает ошибочными выводы суда об отсутствии уважительных причин пропуска срока на кассационное обжалование постановления от 2.11.2011 года. Срок он пропустил, поскольку копия постановления от 2 ноября 2011 года была им получена 18 ноября 2011 года, то есть по истечении срока на обжалование. Кроме этого у него отсутствовали письменные принадлежности для написания жалобы и денежные средства для отправки корреспонденции.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия считает, что постановление судьи подлежит отмене ввиду нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлекшего нарушения прав осужденного на доступ к правосудию.

Согласно ходатайству осужденного Забоева С.А. от 16 октября 2012 года о восстановлении срока на кассационное обжалование постановления от 20 ноября 2011 года, он просил рассмотреть его в судебном заседании с его участием.

12 ноября 2012 года судьей Челябинского областного суда вынесено постановление о назначении судебного заседания по рассмотрению ходатайства (т.13 л.д. 494-495). При этом суд отказал в ходатайстве осужденного об обеспечении его участия в судебном заседании. Копия постановления от 12 ноября 2012 года вручена осужденному 15 ноября 2012 года (т.13 л.д. 496), а 20 ноября 2012 года суд рассмотрел ходатайство по существу в отсутствие осужденного.

Между тем согласно ч.2 ст.399 УПК РФ участники судебного разбирательства должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи.

Таким образом, суд рассмотрел дело с нарушением срока, предусмотренного ч.2 ст. 399 УПК РФ, поскольку осужденный был извещен о дне судебного заседания менее чем за 14 суток.

При этом судом нарушено право осужденного на доступ к правосудию, поскольку ч.2,3 ст. 399 УПК РФ в ред. Федерального закона от 20.03.2011 № 40-ФЗ не предполагает права суда при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании отказать ему в этом. Суд лишь вправе определить форму такого участия, лично или путем видеоконференц-связи.

Согласно ч.1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Лишив осужденного возможности довести до сведения суда позицию по вопросу об обоснованности ходатайства, суд тем самым допустил нарушение уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на законность и обоснованность принятого судебного решения.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление судьи Челябинского областного суда от 20 ноября 2012 года в отношении Забоева С [] А [] отменить, материалы дела по ходатайству осужденного Забоева С.А. о восстановлении срока для кассационного обжалования постановления судьи того же суда от 2 ноября 2011 года направить на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи