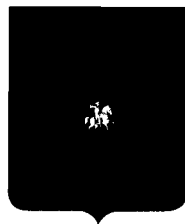


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Божок В.А. к военному комиссариату Краснодарского края о взыскании ежемесячной суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и задолженности

по кассационной жалобе военного комиссариата Краснодарского края на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 7 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителя Божок В.А. – Мелкомукова Ю.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене в части удовлетворения исковых требований,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Божок В.А. обратился в суд с иском к военному комиссариату Краснодарского края об установлении размера ежемесячного возмещения вреда здоровью, причиненного участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и о взыскании задолженности по указанной выплате за период со 2 июня 1998 года по 1 января 2012 года, ссылаясь на то, что он

является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем ему установлена инвалидность 2 группы и утрата трудоспособности - 80% с 1998 года, однако ответчик неверно исчисляет суммы возмещения вреда здоровью, в связи с чем образовалась задолженность, которую Божок В.А. также просит взыскать с ответчика.

Ответчик иск не признал.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 7 июня 2012 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2012 года, заявленные требования частично удовлетворены. Судом постановлено: взыскать с военного комиссариата Краснодарского края в пользу Божок В.А. сумму задолженности по ежемесячной компенсации возмещения вреда здоровью, причиненного участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, за период со 2 июня 1998 года по 1 января 2002 года в размере [] руб. [] коп. и судебные расходы в размере [] руб.; в остальной части исковые требования оставить без рассмотрения.

В кассационной жалобе представитель военного комиссариата Краснодарского края ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2013 года кассационная жалоба представителя военного комиссариата Краснодарского края с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель военного комиссариата, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Божок В.А. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и согласно справке сер. МСЭ-2001 от 15 декабря 2003 года истцу бессрочно установлена вторая группа инвалидности с формулировкой её причины «заболевание получено при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей) в связи с аварией на Чернобыльской АЭС».

В соответствии со справкой филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Краснодарскому краю» степень утраты профессиональной трудоспособности истца в период с 26 октября 1993 года по 11 сентября 1998 г. составляла 80%. По результатам освидетельствования истца во ВТЭК в период с 13 октября 1998 г. по 1 декабря 1998 г. степень утраты профессиональной трудоспособности определена в размере 50% на срок до сентября 2000 года.

13 апреля 2004 года Божок В.А. выдано удостоверение перенесшего лучевую болезнь или другие заболевания, связанные с радиационным воздействием; ставшего инвалидом вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Как следует из сообщения военного комиссариата Краснодарского края от 31 января 2012 года № 5/2-200, Божок В.А. за период со 2 июня 1998 года по 30 октября 2000 года осуществлена выплата задолженности по суммам возмещения вреда здоровью в порядке, определенном Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455, исходя из размера денежного довольствия, действовавшего на день выплаты, и процента утраты трудоспособности, а именно: начисление компенсации за период со 2 июня 1998 г. по 31 октября 1998 г. производилось исходя из денежного довольствия в размере [] руб. [] коп. (80% утраты трудоспособности), за период с 1 ноября 1998 г. по 30 октября 2000 г. – [] руб. [] коп. (50 % утраты трудоспособности). За период с 1 ноября 2000 г. по 14 февраля 2001 г. выплата компенсации истцу не производилась в связи с тем, что за этот период истцом не представлены сведения о степени утраты профессиональной трудоспособности.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 4 июля 2008 года истцу установлена ежемесячная сумма в возмещение вреда здоровью, причиненного участием в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в размере [] руб. [] коп. с последующей индексацией в установленном законом порядке, а также взыскана задолженность по названным выплатам за период с 1 января 2002 года по 30 июня 2008 года в размере [] руб. [] коп.

Удовлетворяя заявленные требования в части взыскания задолженности по выплатам в возмещение вреда здоровью за период со 2 июня 1998 года по

1 января 2002 года, суд указал на то, что индексация суммы возмещения вреда здоровью за названный период не производилась, в связи с чем есть основания для её взыскания, учитывая индексацию по состоянию на момент вынесения решения суда, исходя из индексов роста минимального размера оплаты труда и индекса потребительских цен.

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод судебных инстанций основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Право на получение ежемесячной суммы возмещения вреда, причиненного здоровью радиационным воздействием, впервые было установлено пунктом 25 части 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ, введенной в действие со 2 марта 1996 года.

Согласно данной норме инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа граждан (в том числе временно направленных или командированных), принимавших участие в ликвидации последствий катастрофы в пределах зоны отчуждения или занятых на эксплуатации или других работах на Чернобыльской АЭС, гарантируются возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, выплатой денежных сумм в размере заработка (или соответствующей его части) в зависимости от степени утраты трудоспособности (с установлением инвалидности), определяемой в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации для случаев возмещения вреда, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей. При этом, если период работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС составил менее одного полного календарного месяца, размер возмещения вреда исчисляется исходя из условного месячного заработка без его ограничения. Во всех случаях заработок, из которого исчисляется сумма возмещения вреда, не может быть ниже семикратной суммы установленного законом минимального размера оплаты труда. Выплаты денежных сумм производят органы социальной защиты населения или иные государственные органы в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, получавшим до вступления в силу настоящего Федерального закона возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС,

выплачивается ежемесячная денежная компенсация, предусмотренная пунктом 15 части первой статьи 14 или пунктом 4 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». В случае, если размер указанной компенсации не достигает ранее назначенной суммы возмещения вреда, ежемесячная денежная компенсация выплачивается в ранее назначенной сумме, но не превышающей максимального размера ежемесячной страховой выплаты, установленного Федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год.

Часть первая статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ признана Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в ней положения - по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования - не могут рассматриваться как препятствующие назначению инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающих пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячных денежных компенсаций в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

Постановлением Конституционного Суда РФ от 7 ноября 2012 года № 24-П часть 1 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 42, 46 (часть 1), 53 и 125 (части 4 и 6), в той мере, в какой содержащиеся в ней положения - в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П, сохраняющем силу, - служат основанием для отказа в назначении инвалидам вследствие чернобыльской катастрофы из числа военнослужащих, получающим пенсию за выслугу лет, увеличенную на сумму минимального размера пенсии по инвалидности, право которых на возмещение вреда здоровью было признано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 1997 года № 18-П, но которые не обращались за установлением соответствующих выплат до вступления данного Федерального закона в силу, ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с

выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в том же размере, в каком им были исчислены неполученные суммы возмещения вреда здоровью (исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности).

В соответствии с пунктом 4 данного Постановления, поскольку в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2010 года № 21-П не содержится никаких оговорок, предусматривающих особый порядок его исполнения, сформулированная в нем правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, раскрывающая конституционно-правовой смысл части первой статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в силу статьи 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации и части пятой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежит учету правоприменительными органами с момента провозглашения данного Постановления, то есть с 20 декабря 2010 года.

Статьей 3 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ было установлено, что исчисление недополученных гражданами за период со 2 июня 1998 года (дня, когда признанные неконституционными нормы Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 179-ФЗ утратили силу) по 15 февраля 2001 года (дата вступления в силу Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ) денежных компенсаций должно осуществляться в соответствии с пунктом 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П, а порядок и условия их возврата в течение 2001 - 2003 годов - определяться Правительством Российской Федерации.

Во исполнение этого предписания Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 2001 года № 455 были утверждены Порядок и условия возврата недополученных денежных компенсаций гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, согласно которым инвалидам-чернобыльцам из числа военнослужащих выплата неполученной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, производится за период со 2 июня 1998 года по 15 февраля 2001 года органами, осуществляющими их пенсионное обеспечение, исходя из денежного довольствия в размере, действующем на день выплаты, в зависимости от степени утраты трудоспособности.

Из материалов дела следует, что в феврале и июле 2003 года Божок В.А. произведена выплата недополученных денежных компенсаций за период со 2 июня 1998 года по 30 октября 2000 года с учетом степени утраты

трудоспособности, исходя из денежного довольствия, действующего на день выплаты. За период с 1 ноября 2000 г. по 14 февраля 2001 г. выплата денежной компенсации истцу не производилась в связи с тем, что им не были представлены сведения о степени утраты профессиональной трудоспособности в этот период.

Таким образом, выплата денежной компенсации истцу за период со 2 июня 1998 года по 30 октября 2000 года была произведена ответчиком исходя из установленного законодателем критерия индексации, а именно в зависимости от размера денежного довольствия военнослужащего, определяемого на дату выплаты. Однако судом данное обстоятельство не учтено, а примененная судом индексация выплат денежной компенсации возмещения вреда здоровью истца за период со 2 июня 1998 г. по 1 января 2002 г. исходя из индексов роста минимального размера оплаты труда и индексов потребительских цен не соответствует вышеприведенным положениям законодательства.

Кроме того, для расчета суммы задолженности возмещения вреда здоровью за период со 2 июня 1998 г. по 1 января 2002 г. суд исходил из денежного довольствия в размере [] руб. [] коп., рассчитанного военным комиссариатом в 2003 г. исходя из степени утраты профессиональной трудоспособности истца в размере 80%. Между тем согласно материалам дела, степень утраты профессиональной трудоспособности в этом размере была установлена истцу лишь до 11 сентября 1998 г., после указанной даты по результатам освидетельствования во ВТЭК степень утраты профессиональной трудоспособности истца была снижена до 50% и установлена на срок до 1 ноября 2000 г. (л.д. 24, 47). Сведений о степени утраты профессиональной трудоспособности истца, начиная с 1 ноября 2000 г., в материалах дела не содержится.

Таким образом, судом не учтены и не установлены обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного дела, а именно: не учтены сведения о степени утраты профессиональной трудоспособности истца в период с 11 сентября 1998 г. по 1 ноября 2000 г., и не установлены данные о степени утраты профессиональной трудоспособности истца в период с 1 ноября 2000 г. по 1 января 2002 г.

С учетом изложенного состоявшиеся по делу судебные постановления в части удовлетворения исковых требований Божок В [] А [] о взыскании с военного комиссариата Краснодарского края суммы задолженности по ежемесячной компенсации возмещения вреда здоровью за период со 2 июня 1998 г. по 1 января 2002 г. в размере [] руб. [] коп. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, проверить правильность произведенного ответчиком расчета суммы компенсации возмещения вреда здоровью истца за период со 2 июня 1998 г. по 30 октября 2000 г., истребовать сведения о степени утраты трудоспособности

истца, начиная с 1 ноября 2000 г., и разрешить исковые требования о взыскании с военного комиссариата Краснодарского края суммы задолженности по ежемесячной компенсации возмещения вреда здоровью за период со 2 июня 1998 г. по 1 января 2002 г. в соответствии с требованиями законодательства и установленными обстоятельствами.

Ссылка в возражениях представителя Божок В.А. – Мелкомукова Ю.В. на то, что отмена состоявшихся по делу судебных постановлений приведет к нарушению принципа правовой определенности, несостоятельна, поскольку в данном случае судом допущены фундаментальные нарушения в применении норм материального права. В целях соблюдения принципа законности и устранения судебной ошибки отмена состоявшихся по делу судебных постановлений в кассационном порядке допускается и не противоречит принципу правовой определенности.

В связи с изложенным, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 7 июня 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 августа 2012 года отменить в части удовлетворения исковых требований Божок В. [REDACTED], А. [REDACTED] о взыскании с военного комиссариата Краснодарского края суммы задолженности по ежемесячной компенсации возмещения вреда здоровью за период со 2 июня 1998 г. по 1 января 2002 г. в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. и судебных расходов в размере [REDACTED], направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи