



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ13-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«15» мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,

судей **Мещерякова Д.А., Валюшкина В.А.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Михайлова А.С. и Бодрейко М.М. на приговор Волгоградского областного суда от 26 февраля 2013 года, по которому

**Михайлов А.С.**, [REDACTED]

судимый:

- 14 июля 2009 года, с учетом внесенных изменений, о п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы;

- 20 мая 2010 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30 и пп. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 2 года лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 9 месяцев 26 дней,



**установила:**

Михайлов А.С. признан виновным в том, что совершил разбой в отношении Р [ ] с применением насилия, опасного для здоровья, и предмета, используемого в качестве оружия, а Бодрейко М.М. при этом открыто похитил чужое имущество, то есть совершил грабеж, группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Михайлов А.С. и Бодрейко М.М. признаны виновными в совершении разбоя в отношении А [ ] [ ] Михайлов А.С. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а Бодрейко М.М. – с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Также Михайлов А.С. совершил убийство А [ ] [ ] сопряженное с разбоем.

Преступления были совершены 21 апреля 2012 года в [ ] районе [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В апелляционной жалобе осужденный Михайлов А.С. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что с приговором суда не согласен, так как он постановлен на недопустимых доказательствах – к нему, Бодрейко и свидетелям применялись недопустимые методы ведения следствия, сотрудники полиции превысили свои полномочия. Сумма денег, изъятая у них при задержании, не соответствует сумме похищенных денег, установленной ревизией. Судом сделан необоснованный вывод о том, что между ними была договоренность, которой в действительности не было, что действия их были согласованы, но это лишь предположение по факту разбойного нападения на магазин в ст. [ ] Судом с недостаточной полнотой было исследовано его психическое состояние, суду следовало назначить в отношении него комплексную судебно-психиатрическую экспертизу.

В апелляционной жалобе осужденный Бодрейко М.М. просит смягчить ему наказание. Указывает, что судом не в полной мере при назначении ему наказания были учтены его состояние здоровья и инвалидность, наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, раскаяние в содеянном. Просит с применением ст.64 УК РФ смягчить ему наказание до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных государственный обвинитель Бережкова Е.П. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденный в совершении преступлений подтверждается следующими доказательствами.

Так, допрошенный в качестве подозреваемого Бодрейко показал, что 21 апреля 2012 года распивал спиртное с Михайловым и они договорились «взять кассу» в какой-либо деревне. Они распределили роли: он должен был отвлечь продавщицу, а Михайлов забрать деньги из кассы. Михайлов вызвал такси и они поехали в х. [REDACTED], где зашли в магазин. Михайлов сказал, чтобы ему дали бутылку пива, а затем достал нож и, держа его в правой руке, нанес продавцу удар в предплечье левой руки. Потом Михайлов перепрыгнул через прилавок и нанес еще не менее 5 ударов руками по туловищу потерпевшей. В этот момент он, т.е. Бодрейко, взял из кассы магазина деньги в сумме [REDACTED] рублей, после чего они выбежали из магазина и на такси скрылись.

На очной ставке с Михайловым Бодрейко подтвердил наличие у него с Михайловым сговора на совершение кражи денег из кассы магазина, а также то, что в магазине Михайлов достал нож и ударил им продавца в руку.

Потерпевшая Р [REDACTED] показала, что работает продавцом в магазине в х. [REDACTED] и 21 апреля 2012 года около 18 часов в магазин зашли двое парней, которые попросили продать им пиво. После этого один из них, как впоследствии узнала Михайлов, перепрыгнул через прилавок и стал наносить ей по туловищу удары предметом, похожим на нож или отвертку, тупой его частью. В результате этих ударов ей были причинены телесные повреждения и она затем находилась на стационарном лечении. Она видела, как второй парень – Бодрейко, достал из кассового аппарата деньги крупными купюрами, после чего нападавшие скрылись.

Из протоколов опознаний следует, что потерпевшая Р [REDACTED] опознала Михайлова и Бодрейко как лиц, совершивших нападение.

Потерпевшая М [REDACTED] показала, что согласно проведенной ревизии из кассы магазина было похищено [REDACTED] рублей.

Свидетель К [REDACTED] – водитель такси – показал, что впоследствии Бодрейко заплатил ему за услуги [REDACTED] рублей.

Из заключения эксперта следует, что у Р [ ] имелись телесные повреждения в виде перелома 10-го ребра слева, ссадины спины (две), множественные гематомы мягких тканей боковой поверхности грудной клетки слева, причинившие средний вред здоровью по признаку длительности расстройства здоровья.

Доводы апелляционных жалоб о том, что у Михайлова не было сговора на похищение денег из магазина и ударов ножом он продавцу не наносил, опровергаются показаниями Бодрейко о сговоре с Михайловым на завладение деньгами и о нанесении потерпевшей ударов ножом, а также и показаниями потерпевшей Р [ ] о нанесении ей Михайловым ударов рукоятью ножа или отвертки.

Сумма похищенного установлена проведенной ревизией.

Допрошенный в качестве подозреваемого Михайлов показал, что после совершения нападения на магазин в х. [ ] они поехали в ст. [ ] где вместе с Бодрейко зашли в магазин. Он сразу достал нож и, подойдя к прилавку, нанес удар ножом продавцу в область плеча, с целью подавления воли к сопротивлению при дальнейшем хищении денежных средств. После этого он сразу забрал из кассы магазина около [ ] рублей и вместе с Бодрейко скрылся.

Осужденный Бодрейко в судебном заседании показал, что вместе с Михайловым зашел в магазин в ст. [ ] откуда они хотели совершить кражу денег и уже распределили роли: он должен был отвлечь продавца, а Михайлов забрать деньги из кассы. Он понимал, что хищение будет совершено с применением ножа, который имелся у Михайлова и ранее уже был применен. Он остался у входа, отвлекая внимание продавца, а Михайлов достал нож и нанес продавцу удар лезвием ножа, после чего они выбежали из магазина и пытались уехать, но были задержаны.

Из акта ревизии следует, что в магазине была обнаружена недостача в размере [ ] рублей.

В салоне автомобиля также были обнаружены деньги в сумме [ ] рубля, у водителя изъяты [ ] рублей.

Из заключения эксперта следует, что причиной смерти А [ ] явилось проникающее колото-резаное ранение левой половины грудной клетки с повреждением кожи, подкожно-жировой клетчатки, сердечной сорочки и правого предсердия.

Доводы жалобы Михайлова об отсутствии предварительного сговора с Бодрейко на совершение разбойного нападения на А [REDACTED] опровергаются показаниями Бодрейко о наличии такого сговора.

Доводы Михайлова о применении к нему и свидетелям недозволенных методов ведения следствия проверялись и опровергнуты, как недостоверные, в отношении него и Бодрейко все следственные действия производились в присутствии адвокатов, от которых замечаний по производству этих действий не поступало.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

По заключению экспертов Михайлов обнаруживает признаки психического расстройства в форме эмоционально-неустойчивого расстройства личности, однако оно не достигало и не достигает степени выраженного, а потому не лишало и не лишает Михайлова способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Он обнаруживал признаки вышеуказанного психического расстройства, временного психического расстройства у него не было, сознание у него не было помрачено, он правильно ориентировался в окружающем, сохранил воспоминания, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера Михайлов не нуждается.

Суд, с учетом заключения экспертов и других обстоятельств дела, обоснованно пришел к выводу о вменяемости Михайлова и Судебная коллегия не находит оснований сомневаться в психической полноценности Михайлова в отношении совершенного им преступления, а потому доводы Михайлова о необходимости проведения в отношении него повторной судебно-психиатрической экспертизы являются несостоятельными.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, как смягчающие наказание обстоятельства учтены их явки с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, наличие у Бодрейко двоих малолетних детей, наличие у Михайлова психического расстройства, не исключающего вменяемости, а у Бодрейко тяжелого заболевания. Как отягчающие наказание обстоятельства учтены наличие в действиях Михайлова рецидива преступлений, а в действиях Бодрейко – опасного рецидива преступлений, и Судебная коллегия оснований к смягчению им назначенного наказания не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28  
УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 26 февраля 2013 года в  
отношении Михайлова А [ ] С [ ] и Бодрейко М [ ] М [ ]  
оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**

