



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-44

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 мая 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Куракина В.В. о пересмотре приговора Новокубанского районного суда от 17 ноября 2006 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2007 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 2 марта 2011 г.

По приговору Новокубанского районного суда Краснодарского края от 17 ноября 2006 г.

Куракин В. [], **В. []**, **[]**,
судимый Новокубанским районным судом: 30 августа 2000 г. по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 16 ноября 2000 г. по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; 25 апреля 2006 г. по п. «б» ч. 2

ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; 20 сентября 2006 г. мировым судьей судебного участка № 182 Новокубанского района по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (за совершение 4 преступлений) на 5 лет лишения свободы за каждое преступление, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 7 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2007 г. приговор от 17 ноября 2006 г. в отношении Куракина изменен: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание суда об учёте при назначении Куракину наказания его образа жизни до совершения преступлений, а также стояние на учёте у врача-нарколога с 1995 г. с диагнозом «Синдром зависимости от опиоидов».

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 марта 2011 г. приговор от 17 ноября 2006 г. и кассационное определение от 31 января 2007 г. в отношении Куракина изменены: исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на наличие у Куракина судимости по приговору мирового судьи судебного участка № [] Новокубанского района от 20 сентября 2006 г. Постановлено считать Куракина осуждённым по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 6 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 8 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 20 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (эпизод от 11 апреля 2006 г.) к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 7 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы надзорной жалобы и обстоятельства дела, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей приговор, кассационное определение и постановление президиума в части осуждения Куракина В.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизодам 8, 20 марта

и 11 апреля 2006 г.) отменить, а дело в этой части прекратить за отсутствием в его деяниях состава преступления, в остальном эти же судебные решения изменить, назначив ему окончательное наказание на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Куракин признан виновным в 4 покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, совершённых 6, 8, 20 марта и 11 апреля 2006 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Куракин В.В., оспаривая правильность квалификации его действий, указывает на то, что он действовал в интересах покупателя наркотических средств, а не сбытчика, что в отношении его необоснованно были проведены неоднократные проверочные закупки.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

В обоснование своего вывода о виновности Куракина в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведённых 6, 8, 20 марта и 11 апреля 2006 г.

Между тем суд не учёл положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий,

необходимых для совершения противоправного деяния. При этом, согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Эти требования закона по настоящему делу не соблюдены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что для получения доказательств сбыта Куракиным наркотических средств сотрудниками УФСКН РФ по [REDACTED] краю была использована помощь Г [REDACTED] действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Проверочная закупка 6 марта 2006 г. проводилась в отношении Куракина по месту его проживания, то есть при наличии оснований, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При подтверждении вышеуказанной информации, то есть при достижении цели оперативно-розыскного мероприятия, дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии её соответствия задачам, перечисленным в ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 6 марта 2006 г. сотрудники УФСКН РФ по [REDACTED] краю уже выявили инкриминируемое Куракину деяние, они вновь 8, 20 марта и 11 апреля 2006 г., посредством привлеченного Г [REDACTED] провели однотипные проверочные закупки в отношении уже известного правоохранительным органам лица.

Вынесение постановлений от 7 марта 2006 г., 15 марта 2006 г. и 22 марта 2006 г., связанных с дальнейшим осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Куракина по месту его жительства, не вызывалось необходимостью, поскольку не имелось цели установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков. Каких-либо

новых результатов дальнейшего продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело.

Таким образом, после 6 марта 2006 г. действия сотрудников УФСКН России по Краснодарскому краю по существу не были направлены на пресечение преступной деятельности Куракина.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах осуждение Куракина по эпизодам 8, 20 марта и 11 апреля 2006 г. нельзя признать законным, поэтому приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению.

Вместе с тем, виновность осуждённого Куракина в совершении 6 марта 2006 г. вменённого ему преступления судом установлена на основании совокупности приведённых в приговоре доказательств, проверена судами кассационной и надзорной инстанции и сомнения не вызывает, а его действиям, вопреки доводам, приведённым в жалобе, дана правильная юридическая оценка.

Наказание, назначенное Куракину по этому эпизоду, справедливое, соответствует характеру и степени общественной опасности совершённого им преступления и его личности. Оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осуждённого Куракина В.В. удовлетворить частично.

Приговор Новокубанского районного суда от 17 ноября 2006 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2007 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 марта 2011 г. в отношении Куракина В. [] В. [] в части его осуждения по ч. 3 ст. 30,

ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (по эпизодам 8, 20 марта и 11 апреля 2006 г.) отменить, а дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деяниях состава преступления, признав за ним в этой части право на реабилитацию.

Эти же приговор, кассационное определение и постановление президиума в отношении Куракина В.В. изменить: исключить назначение наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по данному приговору и по приговору мирового судьи судебного участка № [] Новокубанского района от 20 сентября 2006 г. окончательно назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном эти судебные решения оставить без изменения.

В связи с отбытием наказания, назначенного по приговору от 17 ноября 2006 г., Куракина В.В. из-под стражи освободить немедленно.

Председательствующий

Судьи