



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Д13-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (вынесенное в порядке гл.48 УПК РФ)

г. Москва

13.05.2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Ворожцова С.А.

судей: Сабурова Д.Э., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого Топоркова Д.В. на приговор Ленинского районного суда г.Мурманска от 14 февраля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 17 апреля 2008 года и постановление президиума Мурманского областного суда от 10 сентября 2012 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Мурманска от 14 февраля 2008 года

Топорков Д. [] В [] [] [] []
[] ранее судимый 19 июня 2002 года по п."в" ч.3 ст.228¹ УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения

свободы, освобожден 30 ноября 2004 года условно-досрочно на 2 года 8 месяцев 2 дня

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Срок наказания исчислен с 15 ноября 2007 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 17 апреля 2008 года приговор изменен. Описательно-мотивировочная часть приговора при раскрытии квалификации преступления от 14 ноября 2007 года дополнена указанием на совершение покушения. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Мурманского областного суда от 10 сентября 2012 года из приговора и кассационного определения исключено указание о наличии в действиях Топоркова Д.В. опасного рецидива преступлений, установлено наличие опасного рецидива преступлений.

Смягчено назначенное ему наказание по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ до 4 лет 11 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ до 6 лет 11 месяцев лишения свободы, по совокупности преступлений до 8 лет 10 месяцев лишения свободы. Отбывание наказания назначено в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору Ленинского районного суда г.Мурманска от 14 февраля 2008 года (с учетом внесенных изменений) Топорков Д.В. признан виновным в том, что 13 ноября 2007 года покушался на сбыт Д [] кустарно приготовленного препарата из эфедрина или препаратов, содержащих эфедрин, объемом 3,6 мл массой сухого остатка вещества в пересчете на весь объем представленной жидкости 0,2304 грамма.

Он же 14 ноября 2007 года покушался на сбыт Д [] из кустарно приготовленного им препарата из эфедрина или препаратов, содержа-

ших эфедрин, 0,9040 грамма объемом 8 мл массой сухого остатка вещества в пересчете на весь объем представленной жидкости грамма, то есть в крупном размере. Оставшуюся часть объемом 1 мл массой сухого остатка вещества в пересчете на весь объем представленной жидкости 0,1853 грамм незаконно хранил по месту жительства до изъятия 15 ноября 2007 года.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Топорков Д.В. просит отменить приговор в части его осуждения за покушение на незаконный сбыт наркотических средств 14 ноября 2007 года, ссылаясь на недопустимость положенных в основу приговора доказательств. Указывает, что эта проверочная закупка проведена с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», так как уже после первой закупки его личность была установлена, и дальнейшие действия должны быть пресечены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, выслушав доводы прокурора Кривоноговой Е.А., Судебная коллегия находит, что жалоба удовлетворению не подлежит.

Выводы суда о виновности Топоркова Д.В. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств 13 и 14 ноября 2007 года соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании, изложенных в приговоре доказательств.

Допрошенный в судебном заседании Топорков Д.В. полностью признал свою вину и подтвердил, что 13 ноября 2007 года к нему обратился Д [] с просьбой продать первитин. Поскольку у него готового не было, он поехал, купил готовый наркотик за [] рублей, который в своем автомобиле возле дома [] а продал Д [] за [] рублей.

14 ноября 2007 года ему опять позвонил Д [] с просьбой продать наркотик. Он сварил наркотическое средство, которое в шприце передал Д [] получив за это деньги в сумме [] рублей. После ухода Д [] ему позвонил знакомый и сказал, что возле подъезда дежурит милиция. Он все предметы, которые использовал при изготовлении наркотиков, сгреб в чемодан, который отдал соседу, после чего в квартиру пришли сотрудники милиции.

Свидетель Д [] подтвердил, что добровольно сообщил правоохранительным органам о сбыте наркотических веществ парнем по имени Д [] (кличка "[]"), и что 13 и 14 ноября 2007 года на врученные ему сотрудниками правоохранительных органов деньги приобрел у

него наркотические средства, которые затем добровольно выдал сотрудникам милиции.

Свидетель Р [] показал, что неоднократно приобретал у Топоркова Д.В. наркотические средства. 14 ноября 2007 года он находился у Топоркова Д.В., к которому пришел парень по имени С [] с целью приобретения наркотических средств. Он видел, что Топорков Д.В. передал парню шприц с наркотическим средством, которое сам изготовил. Также часть наркотического средства Топорков Д.В. передал ему. После этого Топорков Д.В. собрал чемодан, в котором находились все инструменты и прекурсоры для производства первитина, отдал соседу Ш [] и попросил спрятать.

Свидетель Ш [] показал, что 14 ноября 2007 года Топорков Д.В. попросил его подержать у себя дома чемодан (в котором он позже увидел пробирки). Через некоторое время он выдал чемодан сотрудникам милиции.

Обстоятельства проведения проверочных закупок подтверждены также показаниями свидетелей П [], П [], В [], Т [], Л [], Р [], Ш [] материалами оперативно-розыскной деятельности, заключением экспертизы.

Доводы Топоркова Д.В. о том, что проверочная закупка 14 ноября 2007 года проведена с нарушением закона, являются необоснованными.

По смыслу ст.ст.75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", ее результаты могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

В силу ст.2 Закона "Об оперативно-розыскной деятельности" ее задачами являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Согласно п.2 ст.6 Федерального закона от 12 августа 1995г. №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (в редакции от 28 декабря 2010 г.) проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Из материалов уголовного дела следует, что 13 ноября 2007 года оперативным сотрудникам не были известны данные (кроме имени и клички) о лице, сбывающего наркотические средства. Передача наркотического средства Топорковым Д.В. была произведена не по месту его жительства, а из автомобиля. После того, как сотрудниками милиции было установлено, что сбытое Топорковым Д.В. наркотическое средство является кустарно приготовленным препаратом из эфедрина или из препаратов, содержащих эфедрин, было принято решение о проведении повторной проверочной закупки с целью задержания Топоркова Д.В.

В ходе проведения повторной проверочной закупки 14 ноября 2007 года было установлено место изготовления наркотических средств (квартира Топоркова Д.В.), Топорков Д.В. был задержан, были изъяты наркотические средства в крупном размере.

Следовательно, необходимость проведения повторной проверочной закупки была обусловлена конкретными обстоятельствами дела, что не противоречит требованиям закона "Об оперативно-розыскной деятельности", и данные, полученные в результате ОРМ, обоснованно признаны доказательствами по делу.

Действия Топоркова Д.В. правильно квалифицированы судом по ч.3 ст.30 ч.1 ст.228¹ УК РФ, ч.3 ст.30, п."б" ч.2 ст.228¹ УК РФ.

Наказание Топоркову Д.В. (с учетом внесенных в приговор изменений) назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств по делу и личности осужденного, и является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Ленинского районного суда г.Мурманска от 14 февраля 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 17 апреля 2008 года и постановление президиума Мурманского областного суда от 10 сентября 2012 года в отношении Топоркова Д [] В [] оставить без изменения, а его надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи