



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» апреля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Колесникова С.Ю. к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия, процентов за нарушение срока выплаты, компенсации морального вреда по кассационной жалобе УМВД РФ по Липецкой области на решение Правобережного районного суда г.Липецка от 10 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 10 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения представителя УМВД РФ по Липецкой области Воронежцевой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колесников С.Ю. обратился в суд с указанными исковыми требованиями к УМВД РФ по Липецкой области, в обоснование которых

указал, что на основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с он был уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному п. «е» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов). В соответствии с приказом УМВД РФ по Липецкой области от 25 февраля 2012 года № 283 л/с было внесено изменение в приказ от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с в части основания увольнения - признано считать Колесникова С.Ю. уволенным по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни). Основанием для издания приказа от 25 февраля 2012 года послужило свидетельство о болезни от 15 февраля 2012 года № 307, согласно которому выявленное у него заболевание признано военной травмой, в связи с чем ему была установлена категория годности к военной службе «Д» - не годен к военной службе, а также третья группа инвалидности.

На основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 30 апреля 2012 года № 645 л/с истцу выплачено единовременное пособие в размере [] руб.

Истец полагал, что, поскольку основания для выплаты ему указанного единовременного денежного пособия возникли в 2012 года, то размер данного пособия должен определяться исходя из редакции ч.5 ст.43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», действующей с 1 января 2012 года, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

В связи с указанным истец просил суд признать незаконным приказ УМВД РФ от 30 апреля 2012 года № 645 л/с в части определения суммы подлежащего выплате ему единовременного пособия и взыскать в свою пользу с ответчика единовременное пособие в размере [] руб. Кроме того, Колесников С.Ю. просил взыскать с ответчика проценты за нарушение срока выплаты единовременного пособия в размере [] руб., компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Решением Правобережного районного суда г.Липецка от 10 июля 2012 года иски требования Колесникова С.Ю. удовлетворены частично. Суд взыскал в пользу истца с ответчика единовременное пособие в размере [] руб. и судебные расходы в размере [] руб. В удовлетворении остальной части исковых требований Колесникова С.Ю. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 10 сентября 2012 года решение суда первой инстанции изменено – размер взысканной в пользу истца единовременного пособия снижен до [] руб., в пользу истца с

ответчика взысканы расходы по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере XXXX руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УМВД по Липецкой области ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 марта 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения были допущены судебными инстанциями.

Согласно части 3 ст. 29 Закона РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивалось единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Закон РФ «О милиции» в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» утратил силу с 1 марта 2011 года. Однако такое регулирование сохранено в части 5 статьи 43 указанного Федерального закона, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

19 июля 2011 года был принят Федеральный закон № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации», статьей 19 которого внесены изменения в часть 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции». Исходя из новой редакции приведенной нормы при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Как следует из материалов дела и установлено судом, на основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с истец был уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному п. «е» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов) с 30 декабря 2011 года.

В соответствии с приказом УМВД РФ по Липецкой области от 25 февраля 2012 года № 283 л/с было внесено изменение в приказ от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с в части основания увольнения - признано считать Колесникова С.Ю. уволенным по пункту «ж» ч.1 ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по болезни). Основанием для издания данного приказа послужили свидетельство о болезни ФКУЗ «ВВК МСЧ МВД России по Липецкой области» от 15 февраля 2012 года № 307 и заявление Колесникова С.Ю. от 21 февраля 2012 года.

На основании приказа УМВД РФ по Липецкой области от 30 апреля 2012 года № 645 л/с истцу выплачено предусмотренное ч.5 ст. 43 Закона РФ «О полиции» единовременное денежное пособие в размере [REDACTED] руб.

Разрешая спор и принимая решение о выплате в пользу истца задолженности по единовременному пособию, суд первой инстанции исходил из того, что при определении размера данной выплаты следует руководствоваться законодательством, действовавшим на день фактического увольнения истца по болезни, т.е. частью 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что положения части 5 ст. 43 Закона РФ «О полиции» в редакции, вступившей в действие с 1 января 2012 года и предусматривающей выплату сотруднику единовременного пособия в размере двух миллионов рублей, к возникшим правоотношениям сторон не применимы, поскольку изменения, внесенные приказом УМВД по Липецкой области от 25 февраля 2012 года № 283 л/с в приказ от 30 декабря 2011 года № 2721 л/с, касались только основания увольнения истца.

Вместе с тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда относительно того, что размер единовременного пособия следует определять исходя из окладов денежного содержания, установленных с 1 января 2012 года

постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878, по следующим основаниям.

Пунктом 3 постановления Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878 «Об установлении окладов месячного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», изданного во исполнение Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установлено, что действие настоящего Постановления распространяется на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 января 2012 года.

По смыслу приведенной выше нормы применение новых окладов денежного содержания предусмотрено только в отношении сотрудников, проходящих по состоянию на 1 января 2012 года службу в органах внутренних дел.

Из пункта 1 постановления Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878 также следует, что новые размеры окладов установлены в соответствии с замещаемыми должностями по типовым должностям сотрудников органов внутренних дел РФ согласно приложению № 1 к названному Постановлению и которым присвоены специальные звания сотрудников органов внутренних дел согласно приложению № 4 к Постановлению.

Между тем, из материалов дела следует, что Колесников С.Ю. был уволен со службы с 30 декабря 2011 года, при этом на момент увольнения имел специальное звание капитана милиции, находился в распоряжении органа внутренних дел по ранее замещаемой должности; в установленном законом порядке внеочередную аттестацию, предусмотренную Указом Президента РФ от 1 марта 2011 года № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» истец не проходил, специальное звание, предусмотренное ст. 26 Закона РФ «О полиции» и ст. 8 Федерального закона № 342-ФЗ от 30 ноября 2011 года «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ему не присваивалось.

Учитывая изложенное, нельзя признать правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что размер единовременного пособия следует определять исходя из окладов денежного содержания установленных постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного

решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить решение Правобережного районного суда г.Липецка от 10 июля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 10 сентября 2012 года в части удовлетворения иска Колесникова С.Ю. к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия и судебных расходов, принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении указанных требований отказать.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Правобережного районного суда г.Липецка от 10 июля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 10 сентября 2012 года в части удовлетворения иска Колесникова С. [] Ю. [] к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия и судебных расходов отменить, принять по делу в указанной части новое решение, которым в удовлетворении иска Колесникова С. [] Ю. [] к УМВД РФ по Липецкой области о взыскании единовременного пособия и судебных расходов отказать. В остальной части решение Правобережного районного суда г.Липецка от 10 июля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 10 сентября 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи