



По этому же приговору осужден Степаненко С.В., в отношении которого приговор вступил в законную силу.

Постановлено взыскать с Глобинко В.Е. и Степаненко С.В. солидарно в пользу Ш [ ] в счёт возмещения материального ущерба [ ] рублей и в счёт компенсации морального вреда по [ ] рублей с каждого.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Галиуллина З.Ф., объяснения осужденного Глобинко В.Е. и в его защиту адвоката Бицаева В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, и мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего смягчить наказание осужденному в соответствии с постановлением судьи от 24.09.2010г. которым в приговор были внесены изменения в связи с изменением ст. 62 ч.1 УК РФ, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

**Глобинко В.Е.** признан виновным в совершении разбойного нападения на Ш [ ] группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в убийстве Ш [ ] [ ] сопряженном с разбоем, группой лиц по предварительному сговору с осужденным Степаненко С.В.

Преступления совершены 18 апреля 2007 года примерно в 23 часа в г. [ ] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В судебном заседании Глобинко В.Е.** в предъявленном обвинении виновным себя не признал.

**В кассационной жалобе осужденный Глобинко В.Е.** указывает, что он не участвовал в убийстве Ш [ ], наоборот хотел помочь потерпевшему, когда Степаненко убивал его. Поскольку Степаненко угрожал ему расправой, заявив, что если он обратится в милицию, то Степаненко убьет его, поэтому он, Глобинко, не обратился в милицию. Утверждает, что в судебном заседании не были допрошены свидетели, которые, якобы, хотели сообщить суду, что на предварительном следствии они оговорили его. Кроме того, несмотря на его возражения, в суде были оглашены показания этих свидетелей. Просит приговор суда отменить.

**В письменных возражениях на кассационную жалобу осужденного Глобинко В.Е.** потерпевшая Ш [ ] и государственный обвинитель Морковина М.Е. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Глобинко в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов кассационной жалобы осужденного Глобинко о том, что он разбойного нападения на Ш [ ] не совершал и в его убийстве не участвовал, а преступления в отношении потерпевшего совершил осужденный Степаненко, то они судом тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые полностью соответствуют фактическим материалам дела.

Как установлено приговором, Глобинко и Степаненко 18 апреля 2007 года около 23 часов увидели возвращавшегося домой через мост незнакомого им Ш [ ] и договорились совершить разбойное нападение на него с целью завладения имуществом. Они догнали потерпевшего, потребовали деньги, спустились с ним ближе к воде и стали наносить удары руками. Продолжая требовать у Ш [ ] деньги, обувь и одежду, Глобинко ударом кулака в лицо сбил его на землю, обыскал карманы одежды, забрал сотовый телефон « [ ] и передал Степаненко, который после этого потребовал у потерпевшего кроссовки в обмен на свою обувь. Степаненко и Глобинко, преодолевая сопротивление Ш [ ] [ ] одновременно наносили ему удары руками и ногами по голове и другим частям тела. После очередного падения на землю Степаненко снял с Ш [ ] кроссовки и куртку, а Глобинко самодельным ножом нанес множество ударов в грудь, голову. Затем Степаненко взял у Глобинко нож и нанёс им потерпевшему в грудь и голову множество ударов. Осуждённые совместными действиями причинили тяжкий вред здоровью Ш [ ] повлекшие его смерть. Глобинко и Степаненко с целью сокрытия следов преступления, сбросили труп Ш [ ] в реку [ ] выбросили часть отобранных у него вещей и с остальным похищенным имуществом с места преступления скрылись.

В кассационной жалобе Глобинко В.Е. обстоятельства встречи с Ш [ ] и последующие действия в отношении него, изложенные в приговоре, в целом не оспаривает, однако утверждает, что убийство потерпевшего совершил Степаненко, а он хотел помочь, но испугался.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного Глобинко В.Е. в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основан на имеющихся в материалах дела доказательствах. Соответствует фактическим данным и вывод, содержащийся в приговоре, о мотиве и способе убийства Ш [ ] при разбойном нападении.

Нельзя согласиться с тем, что показания свидетелей в судебном заседании проверены не в полной мере, что часть свидетелей, отказавшихся от избличающих Глобинко В.Е. показаний, при наличии возможности не были допрошены.

Как видно из протокола судебного заседания, имеющиеся в уголовном деле доказательства, исследовались в судебном заседании непосредственно и объективно, показания некоторых свидетелей, явка которых исключалась, после обсуждения с участниками процесса причин их неявки были оглашены, как и предусмотрено законом.

Вопреки правильно приведённым в приговоре сведениям, осуждённый Глобинко оспаривает степень своего участия и роль в совершении преступлений, утверждая, что убийство совершил один Степаненко, а чужое имущество похитили вместе.

Эти утверждения опровергаются, в частности, сведениями, содержащимися в протоколах явки с повинной Глобинко и Степаненко С.В., проверки их показаний на месте совершения преступлений, очных ставок между ними.

Из сообщённых осуждёнными сведений усматривается, что они договорились напасть на повстречавшегося им поздно ночью Ш [ ] потребовали у него деньги, отобрали кроссовки, куртку и мобильный телефон, избили и нанесли удары ножом и труп потерпевшего бросили в реку.

В судебном же заседании Степаненко виновным себя признал только в хищении чужого имущества и пояснил, что познакомился с Глобинко 18 апреля 2007 года, вместе выпивали спиртное. Рассказал, что Глобинко демонстрировал всем присутствовавшим в доме нож, переделанный из штангенциркуля. Примерно в 23 часа, когда шли за пивом, увидели молодых людей на перекрестке, затем за мостом догнали проходившего потерпевшего Ш [ ] и попросили прикурить. Подтвердил также, что Глобинко ударил Ш [ ] кулаком в лицо и потащил к реке, он (Степаненко) предложил потерпевшему обменять кроссовки и ударил несколько раз кулаком в грудь и голову. Затем отобрал у потерпевшего белые кроссовки и отдал ему свои ботинки, а Глобинко проверил карманы, забрал сотовый телефон и [ ] рублей денег, ударил кулаком в голову и наклонился над упавшим потерпевшим. Он (Степаненко) в это время снял с потерпевшего куртку, надел на себя и видел, как Глобинко достал нож, нанес не менее 20 ударов Ш [ ] и бросил нож в реку. Глобинко предложил ему сбросить в реку уже мёртвого потерпевшего, но труп не тонул. Затем Глобинко разделся, зашел в реку и погрузил труп потерпевшего в воду. После этого Глобинко взял у него телефон и куртку потерпевшего, телефон выбросил в реку, а куртку надел на себя, а свою

куртку спрятал в вентиляционную трубу, так как была выпачкана кровью потерпевшего. Степаненко утверждал, что предварительного сговора на ограбление не было, такое решение принял Глобинко.

Глобинко дал аналогичные показания об обстоятельствах общения со Степаненко и встречи с Ш [ ] отрицал свою причастность к убийству потерпевшего.

Доводы Глобинко о том, что он оговорил себя из-за угроз со стороны Степаненко, в судебном заседании проверялись, причины противоречий в сообщённых осуждёнными сведениях выяснялись и в приговоре им дана надлежащая оценка, указано, какие сведения признаны достоверными, какие отвергаются.

Вина Глобинко доказана также показаниями потерпевшей Ш [ ] свидетелей Ш [ ] [ ] Г [ ] [ ] Б [ ], Ж [ ], П [ ], К [ ] С [ ], согласующимися между собой и с показаниями осуждённых на предварительном следствии. Нашло подтверждение, что Глобинко демонстрировал всем присутствовавшим в доме нож, переделанный из штангенциркуля.

Степаненко, у которого не имелось оснований для оговора Глобинко, пояснял, что именно Глобинко первым нанёс удар по голове Ш [ ] требовал деньги, нанёс удары самодельным ножом.

В приговоре правильно изложены сведения, содержащиеся в протоколах осмотра места происшествия, проверки показаний осуждённых на месте преступления, изъятия куртки Глобинко из вентиляционной трубы, одежды, похищенных вещей, актах экспертиз и в других письменных источниках.

Согласно протоколам осмотра места происшествия, трупа, изъятия предметов, из реки [ ] 25 апреля 2007 г. извлечён труп Ш [ ] на спуске к реке найдена задняя панель телефона « [ ] и сим-карта « [ ] », из вентиляционной трубы погреба, на которую указал Глобинко, изъята его куртка со следами, похожими на кровь.

Установлено, что найденные вещи принадлежали потерпевшему, а обнаруженная в трубе куртка была спрятана туда самим Глобинко.

Эти сведения согласуются с показаниями осуждённых на предварительном следствии и частично в судебном заседании.

Из актов судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз усматривается, что на теле Ш [ ] имелись багровые кровоизлияния и мелкие раны слизистой обеих губ, 11 непроникающие колото-резаные и резаные раны, 14 колото-резаные, проникающие в правую и левую плевральные полости, которые в отдельности и в совокупности оцениваются, как причинившие тяжкий вред здоровью. Смерть Ш [ ] наступила от обильной потери крови, развившейся в результате 22-х колото-резаных ранений грудной клетки, проникающих в плевральные полости с повреждением обоих легких.

На куртке и футболке Глобинко, приобщенных при расследовании к делу в качестве вещественных доказательств, обнаружена кровь, принадлежность которой потерпевшему Ш [ ] не исключается.

Сведения и выводы, содержащиеся в актах экспертиз, согласуются со сведениями об обстоятельствах причинения повреждений и способом лишения жизни Ш [ ] [ ] сообщёнными осужденными на предварительном следствии, и других доказательств, приведенных в приговоре.

Характер локализации крови потерпевшего на куртке Глобинко свидетельствует о надуманности его довода о том, что кровь на неё попала, когда они вместе со Степаненко труп сбрасывали в воду.

Как видно из протокола судебного заседания и приговора, все доводы в защиту осужденных, аналогичные тем, которые приводятся Глобинко В.Е. в кассационной жалобе, тщательно проверялись и им дана надлежащая оценка.

В частности, показания не явившихся в судебное заседание свидетелей, явка которых исключалась по объективным причинам, вопреки доводам кассационной жалобы, были оглашены в соответствии с законом.

Обстоятельства причинения телесных повреждений и нанесение первого удара рукой и последующих ударов потерпевшему, в том числе самодельным ножом, который по показаниям свидетелей Глобинко носил с собой, полно и правильно установлены в судебном заседании.

Не соответствуют материалам дела и доводы о том, что осужденного Глобинко оговорили Степаненко и свидетели, что причины противоречий в доказательствах не выяснены, а показания допрошенных лиц и другим доказательствам в приговоре дана неправильная оценка.

В приговоре мотивированно отвергнута часть показаний Глобинко В.Е., указано, какие из них правдивы и согласуются с другими сведениями, добытыми по делу.

Объективность оценки доказательств у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Анализ приведенных в приговоре и других доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о том, что суд правильно установил фактические обстоятельства дела, касающиеся содеянного и личности осуждённого Глобинко В.Е..

Согласно акту амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, осужденный Глобинко В.Е. обнаруживает психическое расстройство в форме легкой умственной отсталости, но это не лишало его возможности в период совершения преступлений в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Хроническим психическим расстройством, явным слабоумием либо иными болезнями психики он не страдал и не страдает, не обнаруживал и временного болезненного психического расстройства при совершении преступлений, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения. Он был в ясном сознании, ориентирован в окружающей обстановке, действия его носили целенаправленный характер и не были обусловлены какими-либо психическими нарушениями. Глобинко В.Е. мог и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Глобинко В.Е. с учетом выводов экспертизы и материалов дела обоснованно признали виновным за содеянное.

При рассмотрении дела нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора в целом или изменение его в отношении Глобинко В.Е. не допущено.

Совершенным преступлениям дана правильная правовая оценка, оснований для иной квалификации действий Глобинко В.Е. не имеется.

Правильно приведены в приговоре и обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Суд в полной мере учёл требования ст. ст. 60, 62 УК РФ, указал на характер и общественную опасность совершенных преступлений, на данные о личности, явку с повинной и на отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Судебная коллегия считает, что назначенное Глобинко В.Е. наказание на момент постановления приговора являлось справедливым.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 24 сентября 2010 года в связи с изменениями, внесенными в ст. 62 УК РФ ФЗ №41-ФЗ от 28.06.2009г. в приговор были внесены изменения, назначенное Глобинко наказание по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, а также по совокупности преступлений и приговоров было смягчено.

С учетом того, что судом при назначении наказания Глобинко в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учтена не только явка с повинной, но и его молодой возраст, а также состояние здоровья, судебная коллегия считает необходимым смягчить ему наказание с применением ст. 62 ч.1 УК РФ менее 2/3 максимального срока наказания, предусмотренного как по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, так и по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Новосибирского областного суда от 14 февраля 2008 года в отношении Глобинко В [REDACTED] Е [REDACTED] изменить, смягчить назначенное ему по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ наказание до 13 лет лишения свободы, а по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ до 9 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения назначить 14 лет лишения свободы, а в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Глобинко В.Е. назначить 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Глобинко В.Е. оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - [REDACTED]

Судьи [REDACTED]