



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ13-5

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Шурыгина А.П.,  
Матросова В.М. и Микрюкова В.В.  
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Максимова С.А. и Шумкова М.Г. на приговор Архангельского областного суда от 6 февраля 2013 года, которым

**МАКСИМОВ С** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED],  
[REDACTED],  
судимый 12 августа 2003 года по ч.4 ст.111, ч.3 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освободившийся 11 марта 2011 года по отбытии срока наказания,

осуждён по п.п. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, ч.1 ст.116 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработной платы, ч.4 ст.33, п.п. «в», «д», «е», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, ч.4 ст.33, ч.3 ст.30 и ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 2 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

**ШУМКОВ М** [ ] **Г** [ ] [ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ]  
[ ]

осуждён по п.п. «а», «в», «д», «е», «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, ч.3 ст.30 и ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу П [ ] компенсацию морального вреда с Максимова С.А. в размере [ ] рублей, с Шумкова М.Г. – [ ] рублей.

Постановлено взыскать в федеральный бюджет процессуальные издержки с Максимова и Шумкова в размере [ ] с каждого.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб и возражений, выступления адвоката Цапина В.И. по доводам апелляционной жалобы осуждённого Максимова, просившего приговор изменить, переqualифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, в части осуждения по ч.1 ст.116, ч.4 ст.33, ч.2 ст.105 и ч.4 ст.33, ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ приговор отменить и дело производством прекратить за отсутствием в действиях состава преступления, адвоката Баранова А.А. по доводам апелляционной жалобы Шумкова, просившего приговор изменить, переqualифицировать действия Шумкова с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, смягчить наказание и изменить категорию преступления на менее тяжкую, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Максимов С.А. и Шумков М.Г. признаны виновными в убийстве М [ ] [ ] группой лиц с особой жестокостью, Максимов С.А. – в нанесении

побоев М [REDACTED], Шумков М.Г. – в убийстве находящейся в беспомощном состоянии М [REDACTED], при подстрекательстве Максимова С.А. с особой жестокостью, общеопасным способом, с целью скрыть другое преступление, и в покушении на умышленное уничтожение имущества М [REDACTED]. при подстрекательстве Максимова С.А. путём поджога.

Преступления совершены в период с 14 часов 30 марта до 5 часов 31 марта 2012 года в посёлке [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Максимов С.А. указывает о незаконности и необоснованности приговора, полагает, что его показания об агрессивном поведении потерпевшего, отсутствии умысла на его убийство, нанесении потерпевшей ударов и причинении физической боли, отсутствии каких-либо действий по подстрекательству Шумкова к убийству М [REDACTED] и поджогу её дома не были опровергнуты в ходе судебного следствия, в явке с повинной оговорил себя, имеющиеся противоречия и сомнения не были устранены, не выполнены судом требования ст.14 УПК РФ и допущен обвинительный уклон в оценке доказательств, неправильно применены нормы материального права при истолковании положений ст.33 УК РФ и нарушены нормы процессуального права в части презумпции невиновности; просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 на ч.4 ст.111 УК РФ, производство по делу по ст.116, 167 и 33, ч.2 ст.105 УК РФ прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

Осуждённый Шумков М.Г. в апелляционной жалобе выражает несогласие с приговором, утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно квалифицированы его действия, не учтены заключения судебно-медицинских экспертиз о причине смерти потерпевших; назначено несправедливое чрезмерно суровое наказание, не приняты во внимание его поведение после преступления, положительные данные о его личности и ряд смягчающих обстоятельств: явка с повинной, раскаяние, инвалидность; просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ, смягчить наказание и изменить категорию преступлений на менее тяжкую.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Шишкина О.Е., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 33 – 39 УПК РФ.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Максимова и Шумкова в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом не установлено.

Явки с повинной и показания осуждённых на предварительном следствии получены в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Показания осуждённых, ранее данные при производстве предварительного расследования, оглашены в судебном заседании согласно положениям статьи 276 УПК РФ и обоснованно положены в основу приговора.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимым обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Утверждения апелляционных жалоб о необоснованности осуждения Максимова и Шумкова, отсутствию у них умысла на лишение жизни потерпевших противоречат собранным доказательствам, подробный анализ которых дан в приговоре.

Об умысле осужденных на убийство, как правильно указано в приговоре, свидетельствуют совместность и согласованность их действий по нанесению большого количества ударов руками и ногами в обуви по жизненно важным центрам М [REDACTED], а затем выбранный ими способ избавления от свидетеля – очевидца преступления М [REDACTED] путём поджога её дома, при этом осуждённые осознавали, что беспомощная потерпевшая не сможет выйти из горящего дома и неминуемо погибнет – заживо сгорит.

Вопреки утверждениям Максимова С.А., суд надлежащим образом оценил доказательства, подтверждающие применение им побоев М [REDACTED] и совершение им подстрекательства Шумкова к убийству потерпевшей и уничтожению её имущества.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступлений, доказательства, на которых ос-

нованы выводы суда по каждому обвинению и в отношении каждого осуждённого, определены их роль и степень участия в преступлениях, дана оценка доводам, приведенным осуждёнными в свою защиту.

По делу проверены все возникшие версии, выводы суда построены на допустимых и достоверных доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании (в том числе заключения судебно-медицинских экспертиз) и оценены судом в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Не состоятельны доводы жалобы осуждённого Максимова о нарушении в судебном разбирательстве положений статьи 14 УПК РФ, требования закона о презумпции невиновности судом первой инстанции соблюдены. Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённых, судебная коллегия не усматривает.

Действия Максимова и Шумкова квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённых проверено.

Наказание Максимова и Шумкову назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, в том числе на которые имеются ссылки в жалобах, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осуждённым наказание, как за отдельные преступления, так и по совокупности преступлений в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Каких-либо обстоятельств для снижения наказания либо изменения категории преступлений на менее тяжкую судебная коллегия не находит.

Процессуальные издержки взысканы с Максимова и Шумкова в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ. Гражданский иск о компенсации морального вреда разрешён правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесённых потерпевшей моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждёнными.

Вопреки доводам жалоб приговор отвечает требованиям статьи 297 УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Обстоятельств, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Архангельского областного суда от 6 февраля 2013 года в отношении Максимова С [ ] А [ ] и Шумкова М [ ] Г [ ] [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

