



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ефимова И. [] В. [] к исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, муниципальному казенному учреждению «Администрация Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» о предоставлении жилого помещения по договору социального найма по кассационной жалобе Ефимова И. [] В. [] на решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Ефимова И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ефимов И.В. обратился в суд с иском к исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, муниципальному казенному учреждению «Администрация Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» о предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

В обоснование заявленного требования истец указал, что с 23 марта 1989 г. по 1 сентября 2004 г. находился в [] детском доме

_____ района Республики Татарстан на полном государственном обеспечении. С 1 сентября 2004 г. учился в КГТУ _____ в _____ и проживал в общежитии - в доме _____. В октябре 2008 г. обратился с заявлением в администрацию района о постановке на учет на получение жилья, однако получил отказ.

На основании решения Вахитовского районного суда г. Казани от 2 апреля 2009 г. поставлен на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, однако распоряжением главы администрации Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 18 января 2012 г. № 31 р вновь снят с учета. Считая незаконным снятие с учета, истец просил суд обязать администрацию районов предоставить ему жилое помещение по договору социального найма по нормам жилищного законодательства и обязать возместить убытки за поднаем жилья, а также судебные расходы.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования и просил суд признать распоряжение главы администрации Вахитовского и Приволжского районов от 18 января 2012 г. № 31 р незаконным и отменить его, предоставить ему жилое помещение по договору социального найма, взыскать убытки за поднаем жилья и судебные расходы.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2012 г. иск удовлетворен частично, распоряжение главы администрации Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального образования г. Казани от 18 января 2012 г. № 31 р признано незаконным и отменено.

Этим же решением суда Ефимову И.В. отказано в иске к исполнительному комитету муниципального образования г. Казани, муниципальному казенному учреждению «Администрация Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» о предоставлении жилого помещения по договору социального найма и взыскании убытков. С ответчика в пользу истца постановлено взыскать сумму государственной пошлины - 200 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г. указанное решение суда оставлено без изменения, из резолютивной части исключено указание о взыскании с ответчика государственной пошлины в размере 200 рублей.

В кассационной жалобе Ефимовым И.В. ставится вопрос об отмене решения суда от 26 марта 2012 г. и апелляционного определения от 24 мая 2012 г. в части отказа в иске о предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2013 г. кассационная жалоба Ефимова И.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе заявителя, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа

Ефимову И.В. в иске о предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении дела судами первой и второй инстанций были допущены такие нарушения норм материального права.

Суд первой инстанции, разрешая дело и принимая по нему решение о частичном удовлетворении иска, сослался на то, что Ефимов И.В. относится к категории детей-сирот, закрепленного жилого помещения не имеет, в связи с чем снятие его с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, является незаконным и подлежит отмене. Вместе с тем, по мнению суда, оснований для удовлетворения заявленного требования о предоставлении жилого помещения по договору социального найма не имелось, поскольку Ефимов И.В. включен в сводный список на получение жилищного сертификата и будет обеспечен жильем в порядке получения субсидии.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда, указав также, что дополнительные гарантии прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и относятся к расходным обязательствам субъектов Российской Федерации, обеспечение указанной категории граждан вне очереди жилыми помещениями не ниже установленных социальных норм может быть возложено на органы местного самоуправления только в случае наделения их соответствующими государственными полномочиями, однако исполнительный комитет муниципального образования г. Казани такими полномочиями не наделен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с выводами суда в части отказа Ефимову И.В. в иске о предоставлении жилого помещения по договору социального найма согласиться не может по следующим основаниям.

Как установлено судом, с 23 марта 1989 г. по 1 сентября 2004 г. Ефимов И.В. находился в [] детском доме [] района Республики Татарстан. С 1 сентября 2004 г. учился в КГТУ [] в г. [] и проживал в общежитии, находящимся по адресу: г. [], []. В период с 15 декабря 2010 г. по 4 декабря 2011 г. проходил службу в рядах Вооруженных сил Российской Федерации. На момент рассмотрения дела судом Ефимов И.В. работал в ОАО []. []», проживает в г. [] в квартире по найму. Имеет регистрацию по адресу нахождения детского дома - в доме []. [] [] [] района Республики Татарстан. Закрепленного жилого помещения не имеет.

На основании решения Вахитовского районного суда г. Казани от 2 апреля 2009 г. Ефимов И.В. поставлен на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении во внеочередном порядке по договору социального найма. Распоряжением главы администрации Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального района г. Казани от 18 января 2012 г. № 31 р снят с этого учета.

Согласно части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище.

Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3 статьи 40 Конституции Российской Федерации).

В развитие названного конституционного положения частью 1 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 этой статьи случаев.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации (действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений) вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставлялись детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Абзацем вторым пункта 1 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (действовавшим на момент возникновения спорных правоотношений) также предусматривалось, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

Тем самым государство с целью реализации конституционного права на жилище указанных категорий лиц приняло на себя публично-правовые обязательства по обеспечению их жильем, смысл которых заключался в том, что предоставление вне очереди жилых помещений по договорам социального найма указанной категории граждан не ставилось законом в зависимость от каких-либо условий, в том числе от наличия иных способов обеспечения имущественных прав детей-сирот, предусмотренных законодательством субъектов Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьей 72 (пунктами «к» и «ж» части первой) и статьей 76 (части вторая и пятая) Конституции Российской Федерации вопросы социальной защиты и жилищного законодательства находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

В связи с этим условия и порядок предоставления жилых помещений по договору социального найма детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, устанавливавшиеся федеральным жилищным законодательством и иными федеральными нормативными правовыми актами, содержащими нормы жилищного права, не могли ограничиваться законодательством субъектов Российской Федерации, исключавшим действие общих на всей территории Российской Федерации правил обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, жилыми помещениями.

Поскольку это судами учтено не было, постольку ссылаясь на то, что Ефимов И.В. был включен в сводный список на получение жилищного сертификата и будет обеспечен жильем в порядке получения субсидии, нельзя признать основанной на нормах федерального законодательства.

Кроме того, и в кассационной жалобе, и в заседании Судебной коллегии по гражданским делам Ефимов И.В. утверждал, что с каким-либо заявлением относительно обеспечения его жильем в порядке получения субсидии он не обращался.

Судебная коллегия полагает необходимым отметить и то, что суд апелляционной инстанции, указав на невозможность возложения обязанности по обеспечению Ефимова И.В. вне очереди жилым помещением не ниже установленных социальных норм на исполнительный комитет муниципального образования г. Казани, поскольку он не наделен соответствующими государственными полномочиями в порядке, установленном Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в то же время не указал, кто является надлежащим ответчиком по делу.

В связи с изложенным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит допущенные судом первой

инстанции и не устраненные судом второй инстанции нарушения норм материального права существенными, повлиявшими на исход дела. Без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ефимова И.В., в связи с чем состоявшиеся по делу судебные постановления в части отказа Ефимову И.В. в иске о предоставлении жилого помещения по договору социального найма подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела в указанной части суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с нормами федеральных законов, действовавших на момент возникновения спорных правоотношений.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 26 марта 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 24 мая 2012 г. в части отказа Ефимову И. [] В [] в иске о предоставлении жилого помещения по договору социального найма отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

