



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Анишиной В.И., Еременко Т.И.
Тихонове М.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Верховского В.А. на заключение судебной коллегии Новосибирского областного суда от 27 февраля 2013 года, которым удовлетворено представление Генерального прокурора Российской Федерации по решению вопроса о привлечении председателя Бердского городского суда Новосибирской области Верховского В.А. к административной ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Верховского В.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Александрова О.М., полагавшего доводы апелляционной жалобы необоснованными, Судебная коллегия

установила:

Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в судебную коллегия Новосибирского областного суда с представлением о решении вопроса о привлечении председателя Бердского городского суда Верховского В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключением судебной коллегии Новосибирского областного суда от 27 февраля 2013 года представление Генерального прокурора РФ по решению вопроса о привлечении председателя Бердского городского суда Верховского В.А. к административной ответственности удовлетворено.

В апелляционной жалобе Верховский В.А., ссылаясь на нарушение права на рассмотрение представления Генерального прокурора РФ в судебном заседании с его участием, просит отменить заключение судебной коллегии Новосибирского областного суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении представления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены заключения судебной коллегии Новосибирского областного суда.

В соответствии с пунктами 4 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается судебной коллегией в составе трех судей областного суда по представлению Генерального прокурора РФ. Суд может отказать в даче согласия на привлечение судьи к административной ответственности, установив, что производство этого действия обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судебных полномочий.

Как следует из материалов дела, Генеральный прокурор РФ обратился в судебную коллегия с представлением о решении вопроса о привлечении Председателя Бердского городского суда Верховского В.А., за невыполнение им, как водителем, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В заседании судебной коллегии Новосибирского областного суда обстоятельства, указанные в представлении генерального прокурора РФ, нашли свое подтверждение.

Судебная коллегия также установила, что вопрос о привлечении Верховского В.А. к административной ответственности не связан с осуществлением им судейских полномочий.

Ссылка Верховского В.А. в суде апелляционной инстанции на то, что привлечение к административной ответственности связано с осуществлением им судейских полномочий, никакими объективными обстоятельствами не подтверждена. До настоящего судебного заседания по этому поводу Верховский В.А. нигде не заявлял и никуда не обращался.

Что касается доводов Верховского В.А. об отмене судебного постановления в связи с нарушением права на рассмотрение представления

Что касается доводов Верховского В.А. об отмене судебного постановления в связи с нарушением права на рассмотрение представления Генерального прокурора РФ в судебном заседании с его участием, то они не подлежат удовлетворению.

Из материалов дела следует, что Верховский В.А. был извещен о времени и месте рассмотрения представления Генерального прокурора РФ, о причинах неявки в судебное заседание не сообщил. Вопрос о рассмотрении представления в его отсутствие был обсужден судебной коллегией.

Кроме того, объяснения Верховского В.А. в суде апелляционной инстанции не свидетельствуют о том, что сообщенные им обстоятельства о происшедшем могли бы явиться основанием для принятия судебной коллегией иного решения.

Апелляционная жалоба также не содержит иных доводов, которые бы могли явиться основанием для отмены заключения судебной коллегии Новосибирского областного суда.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ

определила:

заключение судебной коллегии Новосибирского областного суда от 27 февраля 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Верховского В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи