



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № 46-013-8
28 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СИТНИКОВА Ю.В.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КУЛЯБИНА В.М.

при секретаре - КОЛОСКОВОЙ Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного БЕЛОВА В.В. и адвоката ЯШИНОЙ С.Н. на приговор Самарского областного суда от 3 декабря 2012 года, по которому

БЕЛОВ В [REDACTED] В [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],
ранее не судимый,

осужден, с применением положений, предусмотренных ст.62 ч.2 УК РФ:

по ст.ст.33 ч.5 и 241ч.2 «б» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года) к 2 годам лишения свободы, без ограничения свободы;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении И [REDACTED], к 3 годам лишения свободы;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Е [REDACTED] к 3 годам лишения свободы;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении Д [REDACTED] к 3 годам лишения свободы;

по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года), эпизод в отношении Д [REDACTED], с применением ст.64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении П [REDACTED], к 3 годам;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении М [REDACTED] к 3 годам лишения свободы;

по ст.127.1 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении П [REDACTED] и М [REDACTED], с применением ст.64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы;

по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года), эпизод в отношении П [REDACTED] с применением ст.64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы;

по ст.127 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года), эпизод в отношении И [REDACTED], к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 8 декабря 2003 года), эпизод в отношении И [REDACTED] к 3 годам лишения свободы, без ограничения свободы;

по ст.126 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года), эпизод в отношении И [REDACTED] с применением ст.64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы;

по ст.127 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года), эпизод в отношении С [REDACTED], к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации;

по ст.240 ч.3 УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года), эпизод в отношении С [REDACTED], к 3 годам лишения свободы, без ограничения свободы;

по ст.127.1 ч.3 п. «в» УК РФ (в редакции Закона от 27 декабря 2009 года), эпизод в отношении С [REDACTED], с применением ст.64 УК РФ, к 4 годам лишения свободы, без ограничения свободы;

по ст.127 ч.1 УК РФ (в редакции Закона от 7 декабря 2011 года), эпизод в отношении К [REDACTED] к 1 году ограничения свободы с установлением ограничений: не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования – с места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с обязанностью являться в указанный орган 1 раз в месяц для регистрации;

На основании ст.ст.69 ч.3 и 71 УК РФ, окончательное наказание БЕЛОВУ В.В. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии строгого режима, без ограничения свободы.

Срок наказания исчислен с 3 декабря 2012 года, с зачетом времени содержания под стражей в период с 25 декабря 2011 года по 2 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах уголовного дела и доводах кассационной жалобы, выслушав осужденного БЕЛОВА В.В. и адвоката ЩАПОВАЛОВУ Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., считавшей приговор суда законным и обоснованным, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в связи с согласием осужденного БЕЛОВА В.В. с предъявленным ему обвинением, которое выражено в процессуальной форме досудебного соглашения о сотрудничестве, он был признан виновным и осужден:

за совершение пособничества в деяниях, направленных на организацию проституцией, с применением насилия; вовлечение в занятие проституцией, совершенное организованной группой (семь эпизодов обвинения); похищение человека, совершенное организованной группой (три эпизода обвинения); перевозку человека в целях его эксплуатации в отношении двух лиц, совершенную организованной группой (два эпизода обвинения), незаконное лишение свободы человека, не связанное с его похищением (три эпизода обвинения).

Преступления были совершены в период 2005 – 2011 годов на территории [REDACTED] при обстоятельствах, установленных в ходе судебного разбирательства и изложенных в приговоре.

Осужденный БЕЛОВ В.В. в кассационной жалобе, не оспаривая обоснованности своего осуждения и правильности квалификации его действий, ставит вопрос об изменении приговора и смягчении назначенного наказания.

По утверждениям БЕЛОВА В.В., судом не было в достаточной степени учтено то, что он полностью выполнив условия заключенного с ним досудебного соглашения, активно способствовал раскрытию преступлений и изобличению других участников организованной преступной группы.

Назначенное наказание, по мнению осужденного, является несправедливо суровым, не учитывает смягчающих обстоятельств: совершение преступления впервые, фактическое нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка и матери-пенсионерки, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Указанные обстоятельства делают, по мнению БЕЛОВА В.В., возможным назначение ему наказания, не связанного с лишением свободы, с применением положений ст. 73 УК РФ.

Адвокат ЯШИНА С.Н., защищающая интересы осужденного БЕЛОВА В.В., в своей кассационной жалобе также ставит вопрос об изменении приговора и снижении назначенного ей подзащитному наказания до 4 лет лишения свободы и применении положений ст.73 УК РФ.

В жалобе указывается, что БЕЛОВ В.В. полностью выполнив условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не только признал свою виновность и раскаялся, активно способствовал раскрытию преступления, но и, рискуя своей жизнью, дал показания изобличающие других лиц в совершении преступлений, что позволило следствию предотвратить совершение новых преступлений.

По мнению адвоката, суд, при назначении БЕЛОВУ В.В. наказания, в противоречие приведенным в приговоре смягчающим обстоятельствам, не принял решения об изменении категории тяжести преступлений на менее тяжкие, не назначил БЕЛОВУ В.В. условного наказания.

Государственный обвинитель СНИГИРЬ Е.А. в своих возражениях, отмечая необоснованность доводов, которые приведены в кассационных жалобах осужденного и его защитника, просит Судебную коллегия оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Приговор по настоящему уголовному делу постановлен в связи с согласием осужденного с предъявленным ему обвинением, т.е. в особой,

предусмотренной положениями Главы 41 УПК РФ (ст.ст.317.1-317.8 УПК РФ), процессуальной процедуре судопроизводства, не предусматривающей исследования в судебном заседании доказательств по уголовному делу и их оценки судом.

Особенности указанной процессуальной процедуры не предусматривают также возможность ставить под сомнение, т.е. оспаривать в кассационном порядке, фактические обстоятельства обвинения, с которыми осужденный был согласен и выразил свое согласие в соответствии с установленной законом процессуальной форме.

Настоящее уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, утвердившего обвинительное заключение, о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесении судебного решения в отношении БЕЛОВА В.В., с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Материалы уголовного дела подтверждают вывод суда о том, что заключенное с БЕЛОВЫМ В.В. 17 февраля 2012 года досудебное соглашение полностью соответствует требованиям ст.ст.317.1-317.3 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что подсудимый БЕЛОВ В.В. в полном объеме согласился с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о вынесении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

При этом подсудимый БЕЛОВ В.В. подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве им было заключено добровольно и при участии защитника-адвоката. Предусмотренные законом правовые и процессуальные последствия постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке ему были подробно разъяснены, и он их осознает.

Законные права обвиняемого и подсудимого БЕЛОВА В.В., в том числе и его права на защиту, условия при которых было удовлетворено заявленное обвиняемым ходатайство о досудебном сотрудничестве, не оспариваются в кассационных жалобах осужденного БЕЛОВА В.В. и его защитника, полностью соблюдены.

Из материалов уголовного дела видно, что в ходе предварительного следствия, постановлением заместителя прокурора Самарской области от 13 февраля, на основании постановления следователя было удовлетворено заявленное обвиняемым БЕЛОВЫМ В.В. ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В соответствии с этим соглашением БЕЛОВ В.В. обязался дать показания, изобличающие свою виновность и виновность других лиц, сообщить известные ему сведения, имеющие значения для расследования уголовного дела, дать показания о

причастности к участию в преступной группе сотрудников правоохранительных органов Самарской области, содействовать установлению новых обстоятельств по уголовному делу.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил факт активного содействия БЕЛОВА В.В. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, в изобличении и уголовном преследовании организатора преступлений. Из изложенных государственным обвинителем правовых позиций следует, что в результате сотрудничества с БЕЛОВЫМ В.В. органы предварительного следствия получили доказательства, изобличающие других лиц в совершении ими особо тяжких преступлений.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что виновность БЕЛОВА В.В. подтверждена доказательствами, собранными в период предварительного следствия, в том числе его собственными показаниями и доказательствами, полученными при его активном участии, постановил обоснованный и законный обвинительный приговор.

Действиям осужденного судом была дана правильная правовая оценка, соответствующая установленным фактическим обстоятельствам дела.

При назначении БЕЛОВУ В.В. наказания, суд первой инстанции, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, наличие иждивенцев, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, влияние назначаемого наказания на его исправление, на условия жизни его семьи и на достижение иных целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание судом обосновано признаны: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников преступлений, т.е. обстоятельства, предусмотренные ст.61 ч.1 п. «и» УК РФ, а также чистосердечное раскаяние в содеянном, совершение преступления впервые, положительные характеристики и отсутствие тяжких последствий.

Учитывая указанные выше обстоятельства, суд, применив положения ст.64 УК РФ, обоснованно назначил БЕЛОВУ В.В. по ст.ст.127.1 ч.3 и 126 ч.3 УК РФ более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией уголовного закона за эти преступления.

При этом суд объективно мотивировал отсутствие правовых оснований для применения положений ст.15 ч.6 УК РФ и изменения категории тяжести совершенных преступлений, а также отсутствие

оснований для применения положений ст.73 УК РФ и назначения БЕЛОВУ В.В. условного наказания.

Судебная коллегия, отмечая вышеизложенные обстоятельства, а также то, что при назначении БЕЛОВУ В.В. наказания судом были соблюдены положения ст.62 ч. 2 УК РФ, устанавливающие правила и пределы назначения наказания в случаях заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, приходит к выводу о том, что назначенное БЕЛОВУ В.В. наказание полностью соответствует закону, соразмерно им содеянному и является справедливым.

Оснований для изменения приговора и снижения назначенного БЕЛОВУ В.В. наказания, о чем ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Самарского областного суда от 3 декабря 2012 года в отношении БЕЛОВА В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката ЯШИНОЙ С.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

