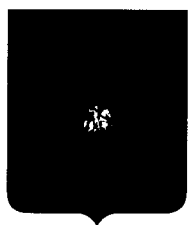


5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 марта 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» в интересах Ибадуллаева Х. [redacted] И. [redacted] о. [redacted] на постановление судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 года и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 года, вынесенные в отношении Ибадуллаева Х.И.оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 года, оставленным без изменения решением судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 года, индивидуальный предприниматель Ибадуллаев Х.И. оглы признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 года надзорная жалоба Ибадуллаева Х.И.оглы на

указанные решения оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимися по данному делу об административном правонарушении судебными постановлениями Ибадуллаев Х.И.оглы обратился с жалобой к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Лукин В.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством в интересах Ибадуллаева Х.И.оглы на постановление судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 года и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 года, вынесенные в отношении Ибадуллаева Х.И.оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором просит об их отмене, ссылаясь на неправильное применение норм материального права при назначении Ибадуллаеву Х.И.оглы административного наказания.

Изучив представленные материалы, ознакомившись с доводами, изложенными в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит указанное ходатайство подлежащим удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неведение территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток (в редакции Федерального закона от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ).

Согласно части 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» обязанность уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, о заключении и расторжении трудовых договоров или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) с иностранными работниками, а также о предоставлении им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года возложена на работодателя, привлекающего и использующего для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

Как следует из содержания пункта 2 Порядка представления работодателями или заказчиками работ (услуг) уведомления о заключении и расторжении трудовых договоров или гражданско-правовых договоров с иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, а также о предоставлении им отпусков без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года, утверждённого приказом Федеральной миграционной службы от 28 июня 2010 года № 147, работодатель или заказчик работ (услуг), заключивший и расторгнувший трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг) с иностранными гражданами, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, а также предоставивший им отпуск без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года, обязан в срок, не превышающий трёх рабочих дней с даты заключения или расторжения договора, а также предоставления отпуска, уведомить об этом территориальный орган Федеральной миграционной службы и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 24 января 2011 года между индивидуальным предпринимателем Ибадуллаевым Х.И.оглы и гражданином Республики Азербайджан Г [REDACTED] заключён трудовой договор, по условиям

которого Г [] принимается на работу (будет допущен к работе) в качестве подсобного рабочего с момента получения разрешения на работу (л.д. 9). Решение о выдаче такого разрешения было принято Управлением Федеральной миграционной службы по Алтайскому краю 3 февраля 2011 года и получено Г [] [] 17 февраля 2011 года (л.д. 1, 8, 10). Однако в нарушение приведённых выше требований закона Ибадуллаев Х.И.оглы не уведомил в установленный срок о заключении данного договора Управление Федеральной миграционной службы по Алтайскому краю (л.д. 13).

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом от 15 марта 2011 года № 84 об административном правонарушении (л.д. 3–5), объяснениями Ибадуллаева Х.И.оглы (л.д. 8), трудовым договором от 24 января 2011 года № 2 (л.д. 9), копией разрешения на работу иностранному работнику или лицу без гражданства на имя Г [] [] (л.д. 10), копией уведомления о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы (л.д. 14), и иными материалами дела.

Собранным по настоящему делу об административном правонарушении доказательствам дана оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, выводы судьи Троицкого районного суда Алтайского края о виновности Ибадуллаева Х.И.оглы в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются законными и обоснованными.

Оснований полагать о том, что Ибадуллаев Х.И.оглы дважды привлечён к административной ответственности по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение одного и того же деяния не является обоснованным, поскольку неуведомление каждого из перечисленных в диспозиции данной нормы органов исполнительной власти образует самостоятельный состав административного правонарушения.

При этом необходимо учитывать, что направляемая в каждый из указанных органов информация необходима для выполнения ими различных функций в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановление о привлечении Ибадуллаева Х.И.оглы к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Согласно примечанию к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за административные правонарушения, предусмотренные названной статьей и иными статьями главы 18 указанного Кодекса, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях названной главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Административное наказание назначено Ибадуллаеву Х.И.оглы в пределах, установленных санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и является справедливым.

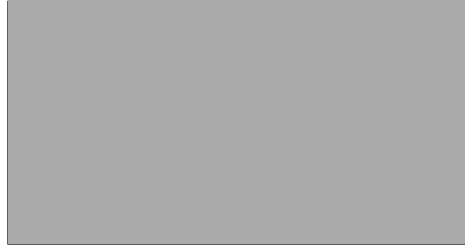
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Троицкого районного суда Алтайского края от 7 апреля 2011 года, решение судьи Алтайского краевого суда от 27 апреля 2011 года и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 23 ноября 2011 года, вынесенные в отношении Ибадуллаева Х.И. оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., поданное в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», в интересах Ибадуллаева Х [REDACTED], И [REDACTED] о [REDACTED], – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов