

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Филимонова Е. [REDACTED] В. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г., решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Филимонова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г., оставленным без изменения решением судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г., Филимонов Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей (л.д. 20–21, 34–35).

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 г. надзорная жалоба Филимонова Е.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г. и решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г. оставлена без удовлетворения (л.д. 40–42).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филимонов Е.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г., решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Филимонова Е.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5000 до 10 000 рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до двух лет.

В силу части 2 статьи 3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трёх месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Частями 1 и 2 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объёме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника – унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

названным Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, 8 декабря 2009 г. исполняющим обязанности Анапского межрайонного прокурора в отношении

Филимонова Е.В. было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому [REDACTED] государственного предприятия «Дирекция строительства Анапского мясокомбината» Филимонов Е.В. не исполнил предусмотренную частью 2 статьи 9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании государственного предприятия «Дирекция строительства Анапского мясокомбината» банкротом.

Основанием для вынесения в отношении Филимонова Е.В. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении послужил тот факт, что 16 ноября 2009 г. начальником ИФНС России по городу-курорту Анапе Краснодарского края в отношении государственного предприятия «Дирекция строительства Анапского мясокомбината» было вынесено решение № 823 о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов в сумме [REDACTED] рублей. При этом по состоянию на 20 ноября 2009 г. у государственного предприятия имелась просроченная свыше трёх месяцев задолженность по обязательным налоговым платежам в бюджет в сумме [REDACTED] рублей.

28 декабря 2009 г. мировой судья судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края, рассмотрев данное дело в отсутствие Филимонова Е.В., признал его виновным в совершении названного административного правонарушения.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Мировым судьёй при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении вопрос о том, является ли Филимонов Е.В. руководителем государственного предприятия «Дирекция строительства Анапского мясокомбината», то есть лицом, на которое законодательством о банкротстве возложена обязанность подать заявление о признании должника банкротом, исследован не был.

Указанное нарушение не было устранено судьёй Анапского городского суда Краснодарского края и заместителем председателя Краснодарского краевого суда при пересмотре постановления мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г.

Вместе с тем Филимоновым Е.В. к поданной им в Анапский городской суд Краснодарского края жалобе на названное постановление мирового судьи была приобщена копия трудовой книжки, согласно записи в которой он 11 июня 2002 г. был уволен с должности [REDACTED] государственного предприятия «Дирекция строительства Анапского мясокомбината» (л.д. 29). Однако данное доказательство правовой оценки в решении судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г. и постановлении заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 г. не получило.

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Филимонова Е.В. предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 данного кодекса, истёк, в связи с чем возможность возвращения настоящего дела мировому судье судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края исключается.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г., решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Филимонова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Филимонова Е. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 города-курорта Анапы Краснодарского края от 28 декабря 2009 г., решение судьи Анапского городского суда Краснодарского края от 1 ноября 2011 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 8 февраля 2012 г., вынесенные в отношении Филимонова Е.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов