



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О13-16

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре	Дьяконовой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Толмакова Д.Е. на приговор Кемеровского областного суда от 11 декабря 2012 года, которым

**Толмаков Д. Е.** [REDACTED]

судимый:

25.04.2006 года по ч. 1 ст. 117 УК РФ к 1 году лишения свободы, с испытательным сроком 1 год;  
20.11.2006 года по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст.112 УК РФ, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, 22.04.2009 г. освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 1 год 4 месяца 2 дня;

07.06.2011 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы с испытательным сроком 1 год;  
06.02.2012 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ, к 1 году 10 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ - к 2 годам лишения свободы;

08.08.2012 года с учетом внесенных изменений от

09.10.2012 года по ч. 4 ст. 111, ч. 1 ст.112 УК РФ,

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ - к 10 годам лишения свободы,

осужден по ч. 1 ст.297 УК РФ к 330 часам обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 10 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кечиной И.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Толмаков Д.Е. признан виновным и осужден за неуважение к суду.

Преступление совершено 28 декабря 2011 года в городе [REDACTED] области при установленных обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Толмаков Д.Е. просит изменить приговор, смягчить наказание. Утверждает, что при принятии решения о наказании суд не учел состояние его здоровья. Кроме того, он считает, что его действия были спровоцированы потерпевшей П [REDACTED] в судебном заседании. Предвзятое отношение к нему государственного обвинителя в указанном процессе могла подтвердить, по его мнению, потерпевшая Т [REDACTED] но она по делу не была допрошена как свидетель. Свою вину признает лишь в том, что он поддался на провокации. Считает, что происшествие повлекло тяжкие для него и его семьи последствия, так как ему изменили меру пресечения, суд склонился в сторону обвинения. Полагает, что потерпевшая при расследовании дела оказала воздействие на участников процесса для того, чтобы его оговорили.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Гринсон Е.М. приводит свои доводы об их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к изменению приговора.

В судебном заседании подсудимый Толмаков Д.Е. полностью признал им вину в совершении преступления, показал, что 28 декабря 2011 года он

участвовал в качестве подсудимого в судебном заседании в [REDACTED] районном суде города [REDACTED], и связи с неправильной, по его мнению, деятельностью государственного обвинителя П [REDACTED] [REDACTED] при рассмотрении уголовного дела он выражался в отношении нее нецензурной бранью, оскорблял ее, произнес те слова, которые приведены в показаниях потерпевшей, свидетелей, заключении лингвистической экспертизы.

В кассационной жалобе осужденный Толмаков Д.Е. приводит доводы о том, что его действия были спровоцированы потерпевшей П [REDACTED] однако таких обстоятельств, которые бы свидетельствовали о нарушении государственным обвинителем уголовно-процессуального закона, регламента судебного заседания по делу не было установлено.

Напротив, судом установлено, что обычный ход судебного разбирательства был нарушен по вине Толмакова Д.Е., которому согласно показаниям потерпевшей и свидетелей К [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] председательствующим судьей неоднократно были сделаны замечания за его неправильное поведение в судебном заседании.

Суд обоснованно со ссылкой на доказательства, в том числе данные протокола судебного заседания от 28 декабря 2011 года, признал установленным, что Толмаков Д.Е., находясь в зале судебного заседания [REDACTED] районного суда города [REDACTED] [REDACTED] области, являясь подсудимым по уголовному делу, в связи с заявлением участником судебного разбирательства - государственным обвинителем П [REDACTED] при рассмотрении уголовного дела в суде ходатайства об изменении ему меры пресечения на заключение под стражу, выражая свое недовольство ее действиями, умышленно, с целью оскорбления П [REDACTED] неоднократно высказался в ее адрес нецензурную брань, изложил в неприличной форме свою отрицательную оценку ее личности, унизив ее честь и достоинство и публично выразив свое неуважение к суду.

Суд правильно признал доказанным, что подсудимый Толмаков Д.Е. в судебном заседании оскорбил потерпевшую – государственного обвинителя по делу П [REDACTED] в связи с тем, что она заявила ходатайство об изменении ему меры пресечения на заключение под стражу, при этом в неприличной форме выразил свое недовольство ее действиями при рассмотрении уголовного дела, в момент оглашения судьей постановления об удовлетворении ходатайства потерпевшей о заключении Толмакова Д.Е. под стражу.

Доводы о том, что предвзятое отношение к нему государственного обвинителя могла подтвердить, по его мнению, Толмакова М.В., но она по делу не была допрошена как свидетель, нельзя признать обоснованными, так как стороны, в том числе сам Толмаков Д.Е., в судебном заседании не возражали

против оглашения показаний указанного свидетеля, который не явился в судебное заседание в связи с тяжелой болезнью, кроме того, при разрешении вопроса о завершении судебного разбирательства стороны также не возражали против окончания судебного следствия при состоявшейся по делу явке.

Доводы о том, что потерпевшая П [ ] при расследовании дела оказала воздействие на участников процесса для того, чтобы его оговорили, приведены осужденным Толмаковым Д.Е. без какого-либо обоснования. Они противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела, согласно которым не имелось оснований к его оговору участниками процесса. Материалами дела, в том числе протоколом судебного заседания подтверждается то, что свидетели по делу допрошены в установленном законе порядке с разъяснением положений закона об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Доводы о несправедливости приговора нельзя признать состоятельными.

При назначении наказания Толмакову Д.Е. учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие его наказание, и обстоятельство, отягчающее его, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Рецидив преступлений согласно закону учтен при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Толмакова Д.Е.

Доводы о том, что судом при назначении наказания не учтено состояние его здоровья нельзя признать обоснованными, так как подтвержденные доказательствами данные о состоянии его здоровья приняты судом во внимание и учтены в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в числе других, смягчающих наказание обстоятельств, к которым суд отнес признание вины, удовлетворительную характеристику его личности, его участие в боевых действиях.

Таким образом, все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и мере наказания обстоятельства по уголовному делу в отношении Толмакова Д.Е. исследованы и учтены, вопреки доводам кассационной жалобы. При таких обстоятельствах оснований к смягчению наказания не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Кемеровского областного суда от 11 декабря 2012 года в отношении **Толмакова Д. [ ] Е. [ ]** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

